UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA

CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS

MAESTRÍA EN ECONOMÍA

"DESIGUALDAD, MIGRACIÓN Y CRIMINALIDAD COMO DETERMINANTES DE LA POBREZA: ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA FRONTERA NORTE DE MÉXICO. 2000-2010"

TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRA PRESENTA:

MARIANA AGUILAR HERNÁNDEZ

DIRECTOR: Ph. D. BARUCH RAMÍREZ RODRÍGUEZ

GUADALAJARA, JALISCO; ENERO DE 2016

CONTENIDO

RESUMEN **4**

1. INTRODUCCIÓN **5**

2. CONCEPTOS, MEDICIÓN DE LA POBREZA Y LOS FACTORES SOCIALES QUE LA AFECTAN **10**

2.1 POBREZA 10
2.2 MARGINACIÓN 14
2.3 DESIGUALDAD 15
2.4 CRIMEN 18
2.5 MIGRACIÓN 22
2.6 OTROS FACTORES QUE AFECTAN A LA POBREZA Y MARGINACIÓN 25

3. METODOLOGÍA **28**

3.1 DATOS 28
3.1.1 Fuentes de información y manipulación de datos 29
3.2 MODELO 36

4. ANALISIS DESCRIPTIVO DE LOS MUNICIPIOS DE LA FRONTERA NORTE. **39**

4.1 POBREZA 41
4.2 MARGINACIÓN 49
4.3 DESIGUALDAD DEL INGRESO 53
4.4 CRIMEN 57
4.5 MIGRACIÓN 61

5. RESULTADOS **65**

5.1 RESULTADOS DE POBREZA ALIMENTARIA. AÑO 2000 65
5.2 RESULTADOS DE POBREZA DE CAPACIDADES. AÑO 2000 68
5.3 RESULTADOS DE POBREZA DE PATRIMONIO. AÑO 2000 69
5.4 RESULTADOS DEL ÍNDICE DE MARGINACIÓN. AÑO 2000 71
5.5 RESULTADOS DE POBREZA ALIMENTARIA. AÑO 2010 72
5. 6 RESULTADOS DE POBREZA DE CAPACIDADES. AÑO 2010 73
5.7 RESULTADOS DE POBREZA DE PATRIMONIO. AÑO 2010 74
5.8 RESULTADOS DEL ÍNDICE DE MARGINACIÓN. AÑO 2010 75

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES **77**

7. REFERENCIAS **82**

8. ANEXOS **87**

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 4. 1 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN FRONTERA NORTE 2000 40
TABLA 4. 2 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN FRONTERA NORTE 2010 40
TABLA 4. 3 ESTADÍSTICOS DE POBREZA 2000 42
TABLA 4. 4 ESTADÍSTICOS DE POBREZA 2010 43
TABLA 4. 5 POBREZA POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 46
TABLA 4. 6 POBREZA POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2010 48
TABLA 4. 7 ÍNDICE DE MARGINACIÓN 2000 Y 2010 50
TABLA 4. 8 ÍNDICE DE MARGINACIÓN POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 Y 2010 51
TABLA 4. 9 ÍNDICE DE GINI. 2000 Y 2010 53
TABLA 4. 10 ÍNDICE DE GINI POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 Y 2010 54
TABLA 4. 11 DELITOS DEL FUERO COMÚN. 2000 Y 2010 57
TABLA 4. 12 DELITOS DEL FUERO COMÚN POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 Y 2010 59
TABLA 4. 13 POBLACIÓN MIGRANTE. 2000 Y 2010 61
TABLA 4. 14 POBLACIÓN MIGRANTE POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 Y 2010 63

ÍNDICE DE ANEXOS

ANEXO A. SECTORES 87
ANEXO B. OCUPACIONES 87
ANEXO C. TAMAÑO DE LOCALIDAD 87
ANEXO D. MUNICIPIOS DE LA FRONTERA NORTE 88
ANEXO E. ESTADÍSTICOS DE POBREZA 2000 88
ANEXO F. ESTADÍSTICOS DE POBREZA 2010 88
ANEXO G. ÍNDICE DE MARGINACIÓN 2000 Y 2010 89
ANEXO H. ÍNDICE DE MARGINACIÓN POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 89
ANEXO I. ÍNDICE DE MARGINACIÓN POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2010 89
ANEXO J. ÍNDICE DE GINI. 2000 Y 2010 90
ANEXO K. ÍNDICE DE GINI POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 90
ANEXO L. ÍNDICE DE GINI POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2010 90
ANEXO M. DELITOS DEL FUERO COMÚN. 2000 Y 2010 91
ANEXO N. DELITOS DEL FUERO COMÚN POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 91
ANEXO O. DELITOS DEL FUERO COMÚN POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2010 91
ANEXO P. POBLACIÓN MIGRANTE. 2000 Y 2010 92
ANEXO Q. POBLACIÓN MIGRANTE POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2000 92
ANEXO R. POBLACIÓN MIGRANTE POR TAMAÑO DE LOCALIDAD. 2010 92
ANEXO S. RESULTADOS DE POBREZA ALIMENTARIA 2000 93
ANEXO T. RESULTADOS DE POBREZA POR CAPACIDADES. 2000 94
ANEXO U. RESULTADOS DE POBREZA DE PATRIMONIO. 2000 95
ANEXO V. RESULTADOS DE LA MARGINACIÓN. 2000 96
ANEXO W. RESULTADOS DE POBREZA ALIMENTARIA 2010 97
ANEXO X. RESULTADOS DE POBREZA POR CAPACIDADES. 2010 98
ANEXO Y. RESULTADOS DE POBREZA PATRIMONIAL. 2010 99
ANEXO Z. RESULTADOS DE LA MARGINACIÓN. 2010 100

RESUMEN

Nuestra investigación examina los factores que pudiesen afectar a la pobreza en los municipios de México, con especial énfasis en los 39 municipios situados en la franja fronteriza de México para los años 2000 y 2010. Proponemos como principales factores relacionados a esta dinámica: la desigualdad, la migración y la delincuencia. Sin embargo; decidimos no dejar de lado otros cuatro grupos de factores que sin duda son de gran relevancia en el tema, estos son: el grupo de variables sociodemográficas; donde se incluye la lengua indígena, la población de mujeres y remesas; el grupo de educación en el que están: las personas sin instrucción hasta las que tienen posgrado; el grupo de variables económicas como son el PIB per cápita y la población ocupada; el grupo de actividades de ocupación; el grupo del sector de ocupación y el grupo del tamaño de la localidad.

Los resultados econométricos de esta investigación documentan que la dinámica de pobreza a nivel municipal está determinada primordialmente por la desigualdad del ingreso. No obstante, la situación de la frontera norte, a pesar de que ha aumentado sus niveles de pobreza, este no ha influido en la decisión de vivir ahí o en el resto del país, en cuanto al año 2000; no obstante, en el año 2010 esta situación si influye, sobre todo cuando se controla por las variables de educación.

CAPÍTULO 1

1. INTRODUCCIÓN

Tradicionalmente la pobreza ha sido entendida como una situación que obstaculiza a las personas a tener bienes básicos de consumo por falta de ingresos, siendo el comportamiento macroeconómico y el desarrollo de la sociedad los principales factores determinantes de esta situación.

No obstante, no fue hasta los años 90 cuando en México se le dio importancia a este fenómeno como resultado de la crisis y efectos macroeconómicos deficientes que se dieron en los años 80 (Hernández Laos, 2000; N. C. Lustig & Székely, 1997). De esta manera para los años 90, las nuevas políticas fueron orientadas hacia la distribución del ingreso, el declive del estancamiento económico y la pobreza (Alarcón González, 1994) con el denominado programa neoliberal(Tello, 2010).

Estas nuevas políticas orientadas en los años 90 tuvieron como consecuencia una alta polarización económica y un bajo crecimiento del PIB real, lo que a su vez tuvo como resultado más evidente el aumento de la marginación y la pobreza (Díaz González & Turner Barragán, 2012a), convirtiéndose junto con la deuda externa, el desempleo y la estabilidad económica en uno de los mayores problemas a tratar en México(Camberos, Huesca, & Salido, 2000).

Hoy día, las cifras de pobreza son ambiguas. De acuerdo con datos del CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) en el año 2000, el 52.7% de la población eran pobres mientras que, en el año 2010 esta cifra fue del 46.1% de

la población. Si bien, el porcentaje de pobreza ha bajado, esta disminución no ha sido significativa en cuanto al número de pobres existentes en el país, ya que en términos absolutos en el 2000 había 52.25 millones de personas pobres y en el 2010 eran 52.8 millones, es decir, hubo un aumento de .5 millones de personas en situación de pobreza.

Por su parte, en la frontera norte la situación de pobreza no solo aumentó en términos absolutos para el periodo 2000-2010, sino que también lo hizo en términos relativos. Principalmente en Chihuahua donde el número de pobres pasó de 30.2% a 51.8%; siguiéndole Baja California, que pasó de 23.7% a 39.2%, y Tamaulipas de 40.1% a 48.4%.

Algunas de las causas que se le han atribuido a este aumento de pobreza en los últimos años de esta zona provienen precisamente de sus características de frontera pues, es considerada una zona altamente polarizada(Massey, Durand, & Riosmena, 2006) dado que, por un lado conviven zonas con un alto crecimiento económico impulsado por la cercanía y el dinamismo del mercado norteamericano, y, por otro lado, regiones muy deprimidas económicamente.

Ante esta situación el gobierno ha decidido implementar políticas sociales con el fin de abatir rezagos en servicios básicos como la educación, vivienda, salud, alimentación y servicios públicos tales como el abastecimiento de agua potable, energía eléctrica, telefonía rural, recolección de basura, entre otros. No obstante, estas políticas sociales implican un gasto, el cual representó en el año 2000 el 9.2% del PIB mientras que, en el 2010 este gasto fue el 11.29% (SHCP, 2012).

Sin embargo, a pesar de este aumento en el gasto social, las limitaciones políticas y económicas que afectan a los pobres han hecho que se vean sometidos a circunstancias tales

como: inseguridad, falta de educación, decisión a migrar, entre otras. Asimismo, esta situación se agrava cuando dentro de las características propias del Estado existen además una alta tasa delictiva y una gran desigualdad salarial, lo que a su vez, tiene como resultado un cambio significativo en la pobreza (Boltvinik, 1997).

Es por ello, que el objetivo de esta investigación es contribuir al análisis de las causas de la pobreza en México y los municipios de la frontera norte, proponiendo como principales; la desigualdad salarial, el crimen y la migración esto, mediante el uso de técnicas econométricas que nos permitan verificar y cuantificar dicha relación.

Por tanto, partimos de una explicación de la pobreza en función de tres determinantes sociales que tradicionalmente no se han integrado en una modelación incluyente de factores, y que sin embargo, han ganado importancia relativa recientemente. Ante esto, nuestras preguntas a responder en esta investigación son:

¿Hasta qué punto la desigualdad, crimen y migración son factores determinantes de la pobreza en México?

¿La situación de localización geográfica fronteriza (norte) influye en la relación de estos factores con los indicadores de pobreza?

¿En qué medida la educación, la posición en la ocupación, el sector de ocupación, el tamaño del municipio, las características sociodemográficas y económicas atenúan o amplifican la relación de la desigualdad, migración y criminalidad con la pobreza?

En cuanto a las hipótesis planteadas para esta investigación proponemos las siguientes:

Siguiendo a Lustig et. al. (2002), existe una relación positiva entre la desigualdad y la pobreza. Además sugerimos que esta relación es mayor en los municipios más poblados.

Proponemos también que hay una relación negativa con el número de delitos cometidos del fuero común y la pobreza, de acuerdo a Ortega Sánchez (2010).

Asimismo, sugerimos la existencia de una relación inversa entre los migrantes y la pobreza. Situación que se intensifica cuando los migrantes tienen un grado de calificación más alto. Lo cual estaría en línea con lo sostenido por Skeldon R. (2009) dado que una mayor especialización por parte de los habitantes ayuda a reducir la pobreza en los municipios.

El análisis cuantitativo lo realizamos mediante un modelo de regresión lineal sobre una muestra de sección cruzada para los años 2000 y 2010, teniendo como unidad de análisis los municipios. Los puntos en el tiempo corresponden al levantamiento del Censo de Población y Vivienda, de donde extrajimos la gran mayoría de los datos utilizados en esta investigación.

De esta manera, la tesis se encuentra estructurada en seis capítulos que conllevan a la comprobación de la hipótesis y el recorrido hacía nuestra investigación. Presentando de la siguiente manera:

En el segundo capítulo definimos los conceptos clave a estudiar y dentro de cada uno de estos conceptos, la revisión de literatura más relevante que se encontró sobre ellos, esto con el fin de tener un antecedente de los estudios que se han realizado con respecto al tema estudiado.

En el tercer capítulo presentamos el proceso seguido para la recolección de los datos así como las fuentes y manipulación de las mismas, esto con la intención de tener la información necesaria para la comprobación de nuestras hipótesis; también se plantea el modelo econométrico a seguir.

En el cuarto capítulo realizamos un análisis descriptivo de lo que conforma la franja fronteriza del norte, con la finalidad de contextualizar la investigación y evidenciar la importancia de la pobreza, marginación, desigualdad, crimen y migración.

En el quinto capítulo se presentan los resultados de las regresiones para los años 2000 y 2010 controlando por distintos grupos, los grupos a controlar son, en primer lugar las variables de interés (desigualdad, crimen y migración), las variables sociodemográficas, el sector de ocupación, puesto de ocupación, tamaño de la localidad y por último las variables económicas, esto con el propósito de observar el efecto de cada uno de estos grupos sobre nuestras variables respuesta (la pobreza y la marginación).

En el sexto capítulo discutimos los resultados obtenidos en el capítulo 5, viendo cuales son los grupos de variables más influyentes sobre nuestras variables dependientes (pobreza y marginación), así como también se comparan las similitudes y diferencias entre los resultados de los años 2000 y 2010. Aunado a ello, se concluye sobre la comprobación de las hipótesis en cada uno de los años.

CAPÍTULO 2

2. CONCEPTOS, MEDICIÓN DE LA POBREZA Y LOS FACTORES SOCIALES QUE LA AFECTAN

En este capítulo se presentan los conceptos de las variables que estamos estudiando, en este caso nos referimos a: la pobreza, marginación, desigualdad, crimen y migración. Aunado a ello, dentro de cada uno de estos apartados mostramos una revisión de literatura relevante que se ha hecho para analizar los efectos que han tenido dentro del problema que estamos abordando tanto en México como en la frontera norte.

2.1 POBREZA

Existen diferentes puntos de vista del cómo definir pobreza. Boltvinik por ejemplo, distingue entre dos tipos de pobreza, la pobreza humana y la pobreza económica. La pobreza humana la define como una circunstancia que proyecta de qué manera las personas reflejan sus necesidades y capacidades afectivas (Boltvinik, 2005); mientras que, la pobreza económica la define como una situación carencial de índole material o de ingresos monetarios que afecta el nivel de vida de las personas (Boltvinik, 2003), por lo que, las necesidades básicas para vivir referentes al vestido o alimento no son satisfechas.

Por su parte, Amartya Sen (1992) define pobreza en términos de las limitaciones que encuentra un individuo para realizar sus aspiraciones tales como la libertad y las posibilidades de decisión de una persona para alcanzar sus metas.

Alarcón (2001) menciona que la pobreza puede representarse no solo como la falta de ingresos suficientes para cubrir las necesidades básicas de una familia, sino también

como un conjunto de carencias relacionadas a: una educación deficiente, las condiciones malas de la vivienda y además, a la insuficiencia de servicios esenciales como son; el agua potable y alcantarillado, o la falta de acceso a los servicios de salud.

Finalmente, el concepto que se utilizará en la presente investigación es la propuesta por CONEVAL, quien define pobreza desde un enfoque multidimensional explicando que, no solo la ausencia o carencia del bienestar económico conlleva a una situación de pobreza sino también, la ausencia de los llamados "derechos sociales".

De esta manera, la medición de pobreza multidimensional es realizada cada dos años a nivel estatal y cada cinco años a nivel municipal con apoyo de los datos generados por el INEGI (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática) y considera dentro de su medición al menos ocho indicadores, estos son: ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio del hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y grado de cohesión social(CONEVAL, 2010).

Estos indicadores constituyen una de las vertientes de metodología de CONEVAL, que denominamos "derechos sociales", y representan las garantías institucionales para todos los habitantes mexicanos (Minor Campa & Lima, 2011) por lo que, la carencia de alguno de ellos constituye una situación de pobreza. La otra vertiente esta mediada por la dimensión de bienestar (ingresos) de las personas y es representado mediante una línea de pobreza.

De esta manera, para poder identificar si las personas se encuentran en situación de pobreza CONEVAL realiza dos etapas. En la primera etapa se especifica una línea de

pobreza, con la cual se determina si los ingresos de las personas son suficientes para cubrir sus necesidades básicas, posteriormente se revisa si las personas no presentan ninguna de las ocho carencias de los indicadores mencionados en los párrafos anteriores (los llamados "derechos sociales"). En la segunda etapa se combinan los indicadores (línea de pobreza y carencias) para poder identificar la población en situación de pobreza multidimensional, esto es, el tipo o grado de pobreza en el que se encuentren.

Para determinar el grado de pobreza en el que se encuentran CONEVAL sigue la clasificación del Banco Mundial quién menciona que, es importante hacer una distinción entre los tipos de pobreza para poder realizar y diseñar políticas públicas que la erradiquen. De este modo se identifican dos tipos de pobreza: la pobreza extrema o pobreza alimentaria; en la cual se encuentran todas las personas que tienen un ingreso diario igual o menor a un dólar per cápita, representando así una condición absoluta, pues son personas que no tienen sustento ni para las necesidades más básicas. No obstante, Boltvinik (2003, pág. 10) no está de acuerdo con esta definición, pues según el autor este ingreso alcanzaría para mal alimentar a las personas dejando de fuera las demás necesidades insatisfechas.

En ese sentido, CONEVAL agrupa a las personas que se encuentran en esta situación aquellas que presentan tres o más carencias sociales y se encuentran por debajo de la línea de bienestar mínimo.

Por otro lado, se encuentra la pobreza moderada la cual es definida como aquella condición de las personas u hogares que viven con un nivel de bienestar inferior a partir de un patrón de consumo y que padecen cierto grado de marginación. Asimismo, se dice que

esta clasificación tiene un carácter relativo, pues quienes la padecen, son pobres en relación al bienestar de su entorno inmediato.

Por su parte, CONEVAL mantiene dentro de este grupo a aquellas personas que tienen al menos una carencia social y sus ingresos se encuentran por debajo de la línea del bienestar económico. En esta categoría se determinan dos líneas de pobreza: por capacidades y la patrimonial.

La pobreza de capacidades es definida como la situación de los hogares cuyo ingreso es insuficiente como para cubrir las necesidades básicas de alimentación, educación y salud (CONEVAL, 2010), mientras que la definición de pobreza de patrimonio incluye a los hogares cuyo ingreso es insuficiente como para cubrir esas necesidades y además el vestido, calzado, vivienda y transporte público(CONEVAL, 2010).

De acuerdo con las políticas públicas, se considera que a los moderadamente pobres se les puede ayudar mejor con políticas que amplíen las oportunidades a las que tienen acceso, estas son, las políticas de mercado. A diferencia de la pobreza extrema, quienes no tienen acceso ni siquiera a la necesidad más básica que es la alimentación.

En síntesis consideremos dentro de nuestra investigación una definición de pobreza multidimensional propuesta por CONEVAL quien además, separa la pobreza en tres tipos, estos son, pobreza alimentaria, pobreza capacidades y pobreza de patrimonio. Mismas definiciones que se utilizarán al transcurso de nuestra investigación.

2.2 MARGINACIÓN

La marginación es definida como una situación que dificulta el progreso en la estructura productiva y que excluye a una parte del grupo poblacional o región para beneficiarse del proceso del desarrollo. Esta precariedad lleva a los individuos a exponerse de un gran número de privaciones y vulnerabilidades sociales, cuya reversión requiere de la participación del gobierno y sector productivo (CONAPO, 2010).

En otras palabras, la marginación conlleva a una situación social de desventajas económicas, políticas, de estatus social, profesional, entre otras que, producen una situación de discriminación social al no permitir la integración de estos grupos a algunos sistemas de funcionamiento social.

Ante este problema social en México, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) es la institución encargada de realizar el índice de marginación desde 1990 y su estimación se realiza a nivel localidad (estatal y municipal). El propósito de éste índice es el de conocer las zonas más vulnerables del país y, de esta manera poder crear políticas adecuadas para su erradicación y estudio de las mismas.

La creación del índice de marginación que realiza CONAPO es mediante la técnica de componentes principales y la manipulación de los datos del Censo de Población obteniéndose con ello un índice sumatorio ponderado. Es considerado como un índice multidimensional pues, mide la exclusión a ciertos grupos sociales del proceso de desarrollo que padece la población en sus lugares de residencia mediante cuatro dimensiones socioeconómicas: educación, vivienda, distribución de la población e ingresos

monetarios. En resumen, el índice nos proporciona un indicador que muestra la proporción de personas que gozan de los beneficios del desarrollo.

Es de hacer notar, que los índices se calculan a nivel localidad y no a nivel personas debido a que, la marginación puede no afectar a los habitantes de la misma, por ejemplo; una localidad puede estar altamente marginada sin embargo, algunas de las personas que viven en ella son alfabetos, tienen agua entubada, piso de tierra, energía eléctrica, bajo índice de hacinamiento y ganan un ingreso suficiente para no ser considerado pobre. Esto dificultaría la medición.

Es por ello, que la metodología de pobreza y marginación es diferente puesto que, a pesar de ser fenómenos relacionados, si bien la primera se puede desagregar a nivel hogar, la segunda solo se puede hacer hasta nivel municipal. Además, la medición del indicador de pobreza que hace CONEVAL incluye más indicadores por ejemplo, los materiales de construcción utilizados en techos y muros de vivienda, equipos domésticos, los diferentes tipos de agua de drenaje, entre otros. Lo que lo hacen ser indicadores diferentes pero de igual importancia.

2.3 DESIGUALDAD

Según el Banco Mundial, la desigualdad del ingreso nos permite ver las diferencias entre la distribución de bienes e ingresos económicos, principalmente la distribución salarial. Su medición se hace mediante el índice de Gini pues es uno de los recursos más frecuentes para formarse una idea de la desigualdad existente en la repartición del ingreso.

De esta manera, el índice de Gini nos permite medir el grado de concentración del ingreso entre los individuos de una región en un determinado periodo y se calcula partiendo de una curva de Lorenz, tomando los valores entre 0 y 1, donde 0 significa que hay un ingreso perfectamente equitativo y 1 significa que todo el ingreso se concentra en un solo individuo.

En otras palabras, el coeficiente de Gini nos muestra diferentes proporciones a cambios en el patrón de la distribución del ingreso. Su importancia en cuanto al problema de la pobreza y la marginación radica en que, de acuerdo a diversos estudios como los que se mencionan en los siguientes párrafos una economía más equitativa en cuanto a ingresos tenderá a tener menos población pobre. No obstante, algunos otros estudios no encuentran eso, en los subsecuentes párrafos mostramos la información recolectada acerca de dicha explicación.

Lustig, Arias & Rigolini (2002) realizan un trabajo descriptivo para México, ellos identifican que la relación de la desigualdad y la pobreza es positiva. Además argumentan que esta relación es condición necesaria para establecer un proceso de crecimiento. Es decir, se necesita reducir la desigualdad para reducir la pobreza y en consecuencia sentar las bases para un crecimiento sostenido.

Pero esta relación ya se había discutido en otros puntos del mundo pues Kakwani & Krongkaew(2000); y Ravallion(1997) mediante diferentes trabajos examinaron también la relación existente entre pobreza y desigualdad y en ambos trabajos se concluye que la desigualdad puede ser lo suficientemente alta como para dar lugar a aumento de la pobreza a pesar de las buenas perspectivas de crecimiento subyacentes.

En México, un reporte realizado por Gerardo Esquivel Hernández (2015) muestra a través de estadística descriptiva e historia económica, con datos de la *Socio Economic Database of Latin America and the Caribbean* (SEDLAC) para el año 2014 que, en México ha habido un aumento de la desigualdad del ingreso y que esto ha conducido a un aumento no solo de la pobreza sino también de la marginación, trayendo como consecuencia un decremento en el crecimiento económico del país pues, la desigualdad frena el potencial de capital físico, social y humano del país.

Por su parte, Cortés (2002) realizó un estudio en México y menciona que, la relación de la pobreza con desigualdad depende del comportamiento del ingreso disponible y su redistribución. Así, si el ingreso disponible es constante, una mayor desigualdad se traduce en mayor pobreza; si el ingreso disponible es creciente y la desigualdad se mantiene constante entonces, la pobreza tenderá a disminuir y finalmente; si el ingreso disponible es decreciente y la desigualdad se mantiene constante se traduce en mayor pobreza, pero si tanto el ingreso como la desigualdad caen, entonces se traduce en una relación positiva con la pobreza.

En cuanto a trabajos hechos en la frontera norte, se encuentra el de Díaz González y Turner Barragán (2012). Ellos con el fin de detectar el grado de pobreza y disminución de la marginación, realizan un estudio en México y 25 ciudades de la frontera norte para los años 2002, 2003 y 2004, con datos de los Estudios de Línea y Seguimiento y de la Evaluación de impacto del Programa Habitat. Su estudio requirió de un modelo probabilístico en el que su variable dependiente son los pobres y encontraron que existía mayor pobreza en los estados de Baja California, Sonora y Chihuahua. Proponen como solución al problema elevar las condiciones de bienestar social de la región a fin de

mantener el crecimiento, esto a través de instituciones de política social sólidas .Entre sus resultados encontraron que existe mayor pobreza moderada en los estados de la frontera norte, en aproximadamente un 15 % de la población, la cual se acrecentó después del año 2000.

Estos mismos autores analizan la evolución del crecimiento y la distribución del ingreso en los seis estados de la frontera norte, esto para los últimos años del siglo XX y los primeros del siglo XXI y concluyen que la pobreza y la marginación han deteriorado las ventajas comparativas que tenía la frontera norte con respecto a otras regiones del país. Los autores concluyen en la importancia de los programas de política social para atender las carencias de pobreza y marginación en los estados más vulnerables de la frontera norte, asimismo refuerzan la relación positiva que existe entre la pobreza y la desigualdad.

En conclusión, los estudios mostrados acerca de la relación de pobreza y desigualdad concuerdan en que una distribución no equitativa del ingreso mayoritaria conlleva a mayores porcentajes de pobreza en el país, lo que refuerza nuestra hipótesis de relación positiva entre la pobreza y desigualdad del ingreso de la presente investigación.

2.4 CRIMEN

Económicamente el crimen es estudiado bajo un esquema de costos y beneficios. Donde los beneficios se relacionan con cuestiones monetarias y no monetarias y; los costos con situaciones en las que el delincuente evalúa constantemente, ejemplo de estos costos son: la pena y probabilidad de ser atrapado y el costo que implica el cometer una acción de crimen o querer trabajar.

Por lo tanto, la teoría económica del crimen se centra en estudiar porque de la ocurrencia de éste acto y busca mecanismos para reducir su incidencia y estudiar sus consecuencias(Allen, 2011). Los primeros estudios económicos del crimen fueron iniciados por Becker (1968); para él, la criminalidad es una actividad racional sujeta a un factor de aversión al riesgo. Donde los delincuentes son agentes que valoran los beneficios y los costos de cometer una acción delictiva. Para su análisis incorporó la asignación del tiempo que los agentes económicos le dan a sus actividades de rutina como son: trabajo, ocio, entre otras(Becker, 1974). De acuerdo con Becker (1968) una mayor participación del gobierno en castigar las actividades delictivas induce a que más gente se ocupe en actividades productivas.

No obstante, existen además diferentes teorías acerca del porque las personas cometen crímenes. En esta investigación se indagará en aquellas teorías que se enfocan a explicar porque las tasas de criminalidad varían de una sociedad en otra, o entre unidades sociales como las comunidades, en este caso los municipios. Por lo tanto, solo indagaremos sobre las teorías de nivel macro o exclusivas (Tittle , 2006). Entre estas teorías se enuncian: la teoría de las desorganizaciones sociales, la teoría de las subculturas y la teoría de las actividades rutinarias

La teoría de las desorganizaciones sociales, fue impulsada por la escuela de Chicago (Shaw y Mckay en 1942) con la hipótesis de que un bajo estatus económico, la heterogeneidad étnica, la migración, la disfunción familiar, las relaciones sociales, son solo .algunos de los factores que guían a una desorganización social (Sampson y Groves, 1989; Tittle, 2006). Esta teoría utiliza como principal variable estructural al tamaño de la población. Por lo tanto, las sociedades (ciudades, comunidades o municipios que

generalmente son los más grandes en cuanto a tamaño de población) con esas características son clasificadas como inestables o deterioradas, no solo porque experimentan elevados niveles de criminalidad, sino que además motivan el crecimiento de las mismas.

La teoría de las subculturas inducida por Fischer (1975) afirma que las poblaciones grandes, concentradas y heterogéneas, podrían conformar "masas críticas", es decir, conglomeraciones de individuos con intereses no favorecedores para la población, haciendo que las actividades criminales crezcan. No obstante, si los conglomerados con intereses favorables a la población son mayores que los no favorables, se estimularan motivaciones hacia las actividades no conformistas, como por ejemplo, infracciones a la ley. Asimismo de acuerdo con esta teoría vivir en pobreza genera la aparición de valores favorables a la violencia y la ilegalidad.

La teoria de las actividades rutinarias formulada por Cohen y Felson (1979) postula que la realización de un acto delictivo requiere la convergencia en tiempo y espacio de tres elementos: un posible ofensor motivado, un "blanco" u objetivo adecuado y ,la ausencia de posibles guardianes capacitados. Sin la presencia simultánea de estos tres factores, no es posible que ocurra un delito. En ese sentido, Felson (1986) también ha desarrollado la teoría para mostrar la existencia de vínculos entre las actividades rutinarias, el control informal y la organización comunitaria(Tittle, 2006). Entendiendose por "actividad rutinaria" toda práctica recurrente y prevalente que satisface las necesidades básicas de la población (tanto de manera conjunta como individual), el trabajo formal, el ocio, el consumo y refugio, la interacción social, la educación, etc. (Cohen y Felson 1979, pág. 593).

Asi mismo, la teoría permite comprender como algunas de las principales transformaciones sociales están conectadas con un aumento de la criminalidad a través del aumento de las oportunidades delictivas.

Algunos investigadores que han seguido las teorías antes descritas son Curry y Spergel (1988), quienes encuentran que el crimen esta correlacionado con la pobreza y la falta de control social, y que específicamente los crímenes violentos (por ejemplo, el homicidio) se vieron correlacionados con su medida de la desorganización social.

En México, Ortega Sánchez (2010), mediante la realización de 269 estadísticos de correlación en las 32 entidades federativas, observó que las entidades que son más marginadas tienen menos delincuencia, mientras que las entidades menos marginadas tienen una mayor incidencia delictiva. Asimismo las entidades con menor pobreza y desigualdad en el ingreso son las más conflictivas, de acuerdo con sus resultados.

Contrario a lo que encontraron los autores antes mencionados Soberón, Zurita, Ramírez, & Torres (2002) mediante la ayuda de los índices generados por CONAPO del año de 1990 demostraron que existe una asociación estadísticamente significativa entre la marginación y la violencia, la cual estaba representada por la tasa de homicidios; esto es, los estados más ricos tenían menor incidencia de violencia con respecto a los estados más pobres de México. Asimismo asocian un patrón de homicidio en la zona noreste de México al alto consumo de drogas, mientras que, en la zona sur la violencia se la asocian principalmente a la marginación.

Por otro lado, Villarespe, Sánchez, & Espíndola (2012) presentan un análisis probabilístico de la relación pobreza e inseguridad con datos de la Encuesta Nacional sobre

Inseguridad (ENSI) y CONEVAL para el año de 2010 a nivel estatal en México. Entre sus principales resultados encontraron que la inseguridad en compañía de la desigualdad del ingreso generan una mayor pobreza en los Estados de la República Mexicana.

Otro estudio realizado por Monárrez & Fuentes (2004) en la Frontera Norte, específicamente para el municipio de Ciudad Juárez, muestra que los feminicidios ocurridos en la década de los años noventa mantuvieron una relación directa con la marginalidad urbana y la pobreza del municipio pues, de acuerdo con los autores, la probabilidad de que las mujeres fueran asesinadas era mayor cuando vivían en zonas carentes de infraestructura y desempeñaban su trabajo en el sector secundario.

Los estudios mostrados acerca de la relación que existe entre crimen y pobreza aún son ambiguos pues si bien, encontramos investigaciones que muestras que existe una relación positiva entre estos dos hechos sociales, también hay estudios que muestran lo contrario, además esta relación viene acompañada de otros hechos sociales que la puntualizan como son la desigualdad, el tamaño de la localidad, entre otros.

2.5 MIGRACIÓN

De acuerdo con INEGI, la migración es la movilización de las personas de un lugar de residencia a otro de manera temporal o definitiva. Los factores que han atribuido a realizar esta movilización de personas son varios, por mencionar algunos están, la importancia de las telecomunicaciones, la importancia de las redes sociales o familiares de alcance transnacional, entre otros, que de alguna manera han hecho más eficiente la

migración, sobre todo de tipo internacional, quienes en conjunto han reducido en buena parte los costos de transporte(Aragonés, Salgado, & Ríos, 2009).

En este sentido, la ONU excluye como desplazamientos migratorios a aquellas personas que no realizan un traslado de residencia, o a aquellos que no cruzan alguna delimitación administrativa. Pues en una migración intervienen dos áreas geográficas aquélla donde se inicia el desplazamiento (región de origen) y aquella donde se finaliza el mismo (región destino).

Como se mencionó anteriormente en el presente trabajo tomamos en cuenta los migrantes que arriban a los municipios, es decir, la inmigración. Las consecuencias de este tipo de migración es el desequilibrio en la densidad de población así como el abandono de sus hogares y del sector productivo donde residían. Además, siendo la migración considerada como una transferencia de algunos factores de la producción de un país a otro, llamando a estos factores como trabajo (Gaston & Nelson, 2013), estos tienden a tener un aspecto positivo en los lugares a los que llegan, pues en general, los inmigrantes tienden a ser más móviles que los nativos, tanto geográficamente como en todas las industrias y ocupaciones (Orrenius & Zavodny, 2010), generando con ello competencia entre trabajadores sobre todo de baja calificación.

Ante los efectos que pudiesen causar la migración sobre la pobreza, existe literatura, que mide más bien lo contrario, la migración como un efecto de la pobreza, es decir, las personas migran porque en sus lugares de origen tanto en casa como en su comunidad no cuentan con los servicios básicos necesarios para subsistir, sin embargo, aquí se toma el efecto contrario, esto debido a que en las zonas fronterizas, tiende a haber más personas

migrantes que arriban en búsqueda de trabajo o que utilizan la zona tan solo como medio de paso hacía los Estados Unidos; no obstante, en los siguientes párrafos se citan algunos trabajos de literatura acerca del efecto que podría causar los inmigrantes en la pobreza.

Skeldon(2009) realiza un trabajo descriptivo de la migración en los Estados Unidos, él concluye que la migración ha sido un factor favorable para mitigar la pobreza en los territorios con mayores necesidades. Contrario a él en México, Álvarez Hernández & Reguera Torres (2010) concluyen que la migración aumenta la pobreza, si el lugar en el que están asentados no los integra o los excluye en la sociedad.

Por su parte, Domingo i Valls (2006) realiza un estudio descriptivo en España sobre la inmigración latina para los años de 1991-2003 concluyendo que los inmigrantes generan mayor pobreza a los lugares destino, pues da lugar a etnias en los estratos sociales de la comunidad destino además de afectar la cohesión social de la misma y crear zonas marginadas más altas.

Finalmente en México, Cruz Piñeiro (2010) realiza un análisis descriptivo sobre los flujos migratorios en la Frontera Norte en el periodo 1993-2008 concluyendo que los migrantes generan una carga constante para las ciudades fronterizas pues si bien, estos migrantes podrán encontrar empleo, también les será difícil encontrar un sitio donde vivir por la creciente marginación y pobreza que se ha situado en estas zonas en los últimos años. Situación que ha obligado a muchos migrantes a regresarse a sus lugares de origen, generando las llamadas “ollas de presión” pues, muchos de los migrantes no pueden regresarse a sus lugares de origen y tampoco pueden cruzar la frontera hacia Estados

Unidos provocando una mayor pobreza y marginación además de acentuar los problemas de violencia en la frontera norte de México.

Si bien, los estudios antes mencionados son ambiguos ante la situación pobreza-migración. Es la migración sin lugar a dudas, un factor clave que confiere dentro de los problemas sociales tales como la pobreza y la marginación. O al menos eso es lo que nos da a entender la literatura antes mencionada.

2.6 OTROS FACTORES QUE AFECTAN A LA POBREZA Y MARGINACIÓN

Existen otros factores que influyen en el fenómeno de pobreza y marginación que han sido documentados en otros estudios, tal es el caso de la población indígena, la cual según la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos indígenas de México es definida como, todas las personas que forman parte de un hogar indígena y además declararon ser hablantes de alguna lengua indígena, también se incluyen aquellas personas que pueden hablar alguna lengua indígena aunque no sean parte de un hogar autóctono.[1]

Un estudio de Peláez-Herreros (2012) muestra que la composición étnica de los municipios del estado de Chiapas se encuentra limitada a los medios de producción, instituciones de salud, educación, entre otras que ayudan a agravar la pobreza. Asimismo de acuerdo con estos autores, el tamaño de la localidad, la distribución por sexo y la densidad de población son factores relevantes que se relacionan con la pobreza y la falta de

[1] http://www.cdi.gob.mx/index.php?option=com_content&view=category&id=38&Itemid=54

desarrollo. Esto mediante un análisis de corte transversal para el año 2005 con datos del INEGI.

Por otro lado una investigación realizada por Meneses Cázares (2010) a través de un análisis descriptivo muestra la importancia de asistir a la escuela y aumentar los niveles educativos promedio de la población mexicana dado que estos son parte de la máxima prioridad nacional, ya que un proceso continuo de acumulación de capital humano incide en el crecimiento económico del país, haciéndolo más competitivo; contribuye a la equidad en la distribución del ingreso de la población; amplía las oportunidades y la calidad de vida, y contribuye al mejoramiento de los niveles de bienestar y a la disminución de los altos índices de pobreza que se registran en el país.

Asimismo un artículo de Urzúa & Brambila (2009) quienes estudian dos tipos de pobreza, rural y urbana para los 32 estados de la República Mexicana en el periodo 1994-2006 mostraron en sus resultados econométricos que no solo la desigualdad y la migración son un factor clave para la pobreza sino además otras variables de índole macroeconómico como son el PIB per cápita y las remesas recibidas por los hogares desde el exterior.

Una investigación hecha por Camberos et al. (2000) en el que analizan el estado de Sonora para el periodo 1990-2000 muestran que el empleo y el ingreso real de las familias inciden directamente en el crecimiento de la pobreza, por ello proponen como solución a dicho fenómeno el generar empleos bien remunerados y el aumento de capacidad de compra para los pobres.

Otro estudio realizado por Camberos Castro & Bracamontes Nevárez (2010) para la región norte (los seis estados) de las últimas dos décadas del siglo XX, afirma que la falta

de incentivos en el mercado laboral propicia la informalidad y como consecuencia el empobrecimiento de la clase media de la frontera norte de México. Su investigación requirió de un modelo probabilístico con datos de la ENIGH para los años de 1984 y 2000.

CAPÍTULO 3

3. METODOLOGÍA

En este capítulo describimos en una primera sección las fuentes y manipulación de datos para la elaboración de nuestra investigación, mientras que en la segunda sección describimos la estrategia a seguir para la verificación de la hipótesis en la sección del modelo.

3.1 DATOS

Los datos a utilizar se presentan en el siguiente cuadro. El análisis empírico se basó primordialmente en los datos de la muestra de 10% del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y 2010, no obstante, fue necesaria la revisión de otras fuentes de información.

Fuentes de información	Variables
CONEVAL	Pobreza
CONAPO	Índice de Marginación
INEGI	Delitos fuero común
INAFED	PIB per cápita
	Índice de Salud
Censo de Población y Vivienda	Índice de Gini
	Ocupación
	Sector
	Tamaño
	Lengua indígena
	Programa Social
	Ocupados
	Sexo
	Educación
	Remesas
	Jubilados
	Migrantes

3.1.1 Fuentes de información y manipulación de datos

Nuestra investigación requirió de dos puntos en el tiempo (2000 y 2010), tomando como unidad de análisis los municipios. Donde para el año 2000 se registraron 2443 municipios, mientras que para el año 2010 fueron 2456. La recopilación de datos fue realizada mediante el uso de fuentes secundarias tales como el INEGI, CONAPO, CONEVAL, entre otras; las cuales describiremos en los siguientes párrafos.

El INEGI es la institución encargada de realizar el Censo de Población desde 1895 realizándolos cada 10 años. Sus unidades de observación son las personas residentes en el territorio nacional y la recopilación de la información se realiza a través de entrevistas directas y en muy pocos casos a través de llamadas telefónicas a las personas, ello con el fin de actualizar el perfil sociodemográfico y económico de México (INEGI, 2011).

El CONEVAL es un organismo público descentralizado de la Administración Pública Federal con autonomía y capacidad para generar la medición de pobreza e indicadores de política social. El procedimiento estadístico seguido por CONEVAL para el cálculo de la pobreza por municipio está basado en la metodología propuesta por Elbers, Lanjow & Lanjow (2003; citados en CONEVAL, 2010) y, está siendo utilizado en varios países para resolver mediante el empleo paralelo de los censos el problema de la no representatividad a nivel local de encuestas de ingreso y de gasto de los hogares (ENIGH) (CONEVAL, 2010).

El CONAPO es la institución encargada de realizar el Índice de marginación desde 1993 en México con el objetivo de orientar la política pública al tener su base de datos en el dominio público para que ellos también puedan analizar y evaluar la información. Los

antecedentes de su elaboración fueron las propuestas de Coplamar (1982) y del Conapo (1990). El índice se calcula con los datos del Censo de Población mediante cuatro niveles de desagregación, estos son: entidades federativas, municipios, localidades y áreas geo estadísticas físicas urbanas(CONAPO, 2010).

El Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED) es un organismo descentralizado que bajo la responsabilidad de la Secretaria de Gobernación (SEGOB) es la encargada de proporcionar las funciones, información, servicios y demás actividades que realiza el Gobierno Federal.

En los siguientes párrafos mencionaremos las limitaciones con las cuales nos encontramos debido a la naturaleza y generación de la base de datos. Algunas de estas limitaciones que se pueden tener con los datos proporcionados por las instituciones antes mencionadas es que, su nivel de agregación como por ejemplo de la pobreza y la marginación pueden ocultar ciertas características debido al cómputo de valores medios para cada uno de los municipios.

Otra limitación se puede ver en las líneas de pobreza, las cuales representan los niveles de ingreso necesarios para cubrir las necesidades básicas de vida y de esta manera los clasifica como pobre, bajo el único criterio de que su renta estimada sea inferior a dicho nivel (Kakwani, 1993). Esta limitación se refiere a que, al ser un valor de ingresos fijo, no atienden la magnitud del déficit de ingresos de quienes se encuentran bajo el nivel de pobreza, en otras palabras, no importa si una persona cae justo bajo la línea de pobreza o muy lejos de ella padeciendo hambres y miseria extrema (Peláez-Herreros, 2012). Ello tiene como consecuencia los llamados sesgos en la medición.

3.1.1.1 Variables dependientes

Pobreza

Mostramos el porcentaje de la población municipal en situación de pobreza por ingresos con restricciones monetarias a la alimentación, de capacidades y de patrimonio. Sus definiciones se muestran a continuación:

Pobreza alimentaria: Porcentaje de personas que no cuentan con el ingreso disponible para una canasta básica alimentaria, aun dedicando el ingreso total de su hogar.

Pobreza de capacidades: Porcentaje de personas que aun dedicando el ingreso total de su hogar no pueden solventar los gastos de una canasta alimentaria, educación y salud.

Pobreza de patrimonio: Porcentaje de personas que aun dedicando todo el ingreso total de su hogar no le son asequibles (por la insuficiencia del ingreso) bienes y servicios básicos patrimoniales como son: canasta alimentaria, educación, salud, vestido, vivienda y transporte.

La estimación de estas variables las realiza CONEVAL con los datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (MCS-ENIGH) que realiza el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

Índice de marginación

Es construido mediante las ideas de interdependencia de las preferencias y grupos de referencia, es decir, mediante una combinación lineal de los indicadores seleccionados (análisis factorial). Específicamente la construcción de este índice retoma las siguientes variables:

1. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada.

2. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo.

3. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra.

4. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica.

5. Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento.

6. Porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos.

7. Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta.

8. Porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa.

9. Porcentaje de población en localidades con menos de 5,000 habitantes.

Una vez realizado el análisis factorial, con los coeficientes o pesos de cada variable se estima el valor del índice de marginación para cada localidad.

3.1.1.2 Variables independientes

Índice de Gini

Para su realización se requirió de los ingresos salariales proporcionados por los Censos. Mide le equitatividad de los ingresos totales de un hogar con respecto a los demás hogares del resto del municipio. Así cuando el Gini sea 0 significa que los hogares están perfectamente equitativos en cuanto a sus ingresos, mientras que 1 significa una desigualdad muy grande entre los hogares del municipio.

Crimen

Variable cuantitativa a nivel municipal. Se tomaron los delitos del fuero común en la base de averiguaciones previas del INEGI, los cuales representan los delitos registrados en esta fuente secundaria y que de acuerdo a ella fueron iniciadas por las agencias del ministerio público del fuero común por delegación de ocurrencia según principales delitos.

Estos delitos son: amenazas, daños en propiedad ajena, delitos sexuales, fraudes y abusos de confianza, homicidio, lesiones, robo en cualquiera de sus modalidades: a casa habitación, a negocio, a transeúnte, de vehículos, etc.

Migración

La variable migración fue construida con base al cuestionario ampliado del Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010 del INEGI. En el censo se capta la población de las personas que se fueron a vivir a otro municipio o Estado, además de captar a las personas que vienen de otro país, entre enero de 1995 y el momento del levantamiento de la encuesta para el año 2000 y; entre enero del año 2005 y el momento del levantamiento de la encuesta para el año 2010. Esto en personas mayores o iguales a los 5 años de edad.

Población ocupada

Variable cuantitativa, construida con el Censo Nacional de Población y Vivienda levantado por el INEGI. Nos indica el grado de participación de la población municipal en la actividad económica.

Sexo

Representa el total de habitantes de hombres y mujeres de cada municipio.

Lengua indígena

Nos dice si la persona habla lengua indígena. En este caso, la variable reporta las personas del municipio que hablan alguna lengua indígena.

Sector

Variable construida de acuerdo a las 9 grandes divisiones que presenta el INEGI con los datos del Censo de Población y Vivienda. Sus clasificaciones se encuentran en el Anexo

G. Dentro de la base de datos tomamos los sectores para el total municipio y los sectores donde hay migrantes. Cabe destacarse que los sectores del año 2000 se acomodaron de acuerdo a la clasificación del año 2010 del catálogo del INEGI.

Ocupación

Es una variable cuantitativa que nos proporciona el total de personas trabajando de acuerdo a las 9 clasificaciones que realizó el INEGI en el año 2010; estas clasificaciones se adaptaron al censo del año 2000 y se encuentran ilustradas en el anexo B. Al igual que en los sectores se toma en cuenta la población que trabaja ahí, estos son, las personas residentes y la población migratoria.

Educación

Variable que nos dice el total de personas en el municipio de acuerdo al grado de instrucción que tienen. Los niveles de educación que se tomaron en cuenta son los proporcionados por el Censo de INEGI. Son seis y los mencionamos a continuación: Sin instrucción, Primaria, Secundaria, Preparatoria, Profesional y Posgrado.

Tamaño

Variable cualitativa que mide el tamaño de las localidades de acuerdo al número de habitantes que contiene, por lo que fue requerido utilizar la clasificación propuesta por el Censo de Población y Vivienda. Esta clasificación se encuentra en el Anexo D de nuestra investigación.

Programa social

Nos dice el total de personas que percibieron alguna ayuda de un programa social. No obstante, esta variable pudiese no ser comparable entre el año 2000 y 2010, pues en el

año 2000 solo se toma en cuenta los programas de PROCAMPO y OPORTUNIDADES, mientras que en el año 2010 se toman en cuenta uno o más programas de gobierno.

PIB per cápita

Nos dice el PIB por habitante municipal, la variable estaba en miles de dólares y la convertimos a pesos además de deflactar con base en el año 2000.

Frontera

Variable *dummy*, donde colocamos 1 si el municipio es frontera y cero si se encuentra en otro municipio del resto del país. Los municipios frontera son 39 y se ilustran en el anexo F de esta investigación.

Remesas

Variable cuantitativa que nos muestra el total de personas en el municipio que perciben algún ingreso por este concepto.

Dinero interno

Esta variable cuantitativa se refiera a las personas que reciben dinero de personas que viven dentro del país.

Índice de Salud

Este índice nos menciona las personas que se encuentran en buenas condiciones de salud.

3.2 MODELO

Para verificar y cuantificar la relación existente entre nuestras variables dependientes (pobreza y marginación) con nuestras variables de manipulación o independientes se hará uso del método de mínimos cuadrados ordinarios. Asimismo, dada la dificultad que representa recopilar datos, se decidió trabajar con datos de sección cruzada para los años 2000 y 2010. De esta manera, el modelo planteado de manera general para pobreza y marginación es:

$$y_i = \beta_0 + \gamma x_i + \delta z_i + \varphi w_i + \alpha s_i + \sigma \mathrm{A}_i + \theta \mathrm{B}_i + \pi C_i + \omega D_i + \varepsilon E_i + \tau F_i + \rho G_i + u_i$$

$y_i = pobreza\ \ alimentación, pobreza\ capacidades, pobreza\ patrimonial, indice\ de\ marginación$

$x_i = desigualdad\ del\ ingreso.$

$z_i = migración.$

$w_i = delitos\ del\ fuero\ común.$

$s_i = dummy\ frontera.$

$\mathrm{A}_i = Vector\ de\ la\ variable\ tamaño.$

$F_i = Vector\ de\ variables\ económicas.$

$\mathrm{B}_i = Vector\ de\ variables\ sociodemográficas.$

$\mathrm{C}_i = Vector\ de\ sectores.$

$D_i = Vector\ ocupaciones.$

$E_i = Vector\ educación.$

$u_i = error.$

$G_i = Vector\ de\ ocupación, sector\ migrantes.$

A_i= La descripción de este vector se encuentra en el Anexo C y las colocamos en la regresión como tamaqo1, tamaqo2, tamaqo3,…, tamaqo6.

B_i = Este vector está conformado por las variables: habla de lengua indígena (ln_lindig), programa social (ln_psocial), población mujeres (ln_mujeres), jubilación (l_ay_jubp), remesas (l_ay_ext), ayuda interna (l_ay_int) e, índice de salud (IS).

$C_i =$ La descripción de este vector se encuentra en el Anexo B y las colocamos en la regresión como: ln_s1, ln_s2,…,ln_s9.

$D_i =$ La descripción de este vector se encuentra en el Anexo A y las colocamos en la regresión como: ln_oc1, ln_oc2,…, ln_oc9.

$E_i =$ Compuesto por los siguientes niveles de educación: Sin instrucción (ln_si), Primaria (ln_prim), Secundaria (ln_secu), Preparatoria (ln_prepa), Profesional (ln_prof) y Posgrado (ln_posg).

F_i = Compuesto por el Pib per cápita (ln_pibr) y ocupados (ln_ocup).

De este modelo exploramos con siete regresiones lineales para ver de qué manera nuestras variables influían en nuestras variables respuestas. Teniendo al final 28 regresiones por cada año. Estas regresiones son las siguientes:

1. $y_i = \beta_0 + \gamma \ln_gini_i + \delta \ln_mig_i + \varphi \ln_fcomun_i + \alpha frontera_i + u_i$
2. $y_i = \beta_0 + \gamma \ln_gini_i + \delta \ln_mig_i + \varphi \ln_fcomun_i + \alpha frontera_i + \sigma \mathrm{A}_i + u_i$
3. $y_i = \beta_0 + \gamma \ln_gini_i + \delta \ln_mig_i + \varphi \ln_fcomun_i + \alpha frontera_i + \sigma \mathrm{A}_i + \theta \mathrm{B}_i + u_i$
4. $y_i = \beta_0 + \gamma \ln_gini_i + \delta \ln_mig_i + \varphi \ln_fcomun_i + \alpha frontera_i + \sigma \mathrm{A}_i + \theta \mathrm{B}_i + \pi C_i + \tau F_i + u_i$
5. $y_i = \beta_0 + \gamma \ln_gini_i + \delta \ln_mig_i + \varphi \ln_fcomun_i + \alpha frontera_i + \sigma \mathrm{A}_i + \theta \mathrm{B}_i + \omega D_i + \tau F_i + u_i$
6. $y_i = \beta_0 + \gamma \ln_gini_i + \delta \ln_mig_i + \varphi \ln_fcomun_i + \alpha frontera_i + \sigma \mathrm{A}_i + \theta \mathrm{B}_i + \varepsilon E_i + \tau F_i + u_i$
7. $y_i = \beta_0 + \gamma \ln_gini_i + \delta \ln_mig_i + \varphi \ln_fcomun_i + \alpha frontera_i + \sigma \mathrm{A}_i + \rho G_i + \tau p_i + u_i$

Como podemos apreciar, en la primera regresión se encuentran sólo las variables que se propusieron afectan a la pobreza junto con la variable binaria de frontera para comparar con el resto del país.

En la segunda regresión se proponen las variables antes mencionadas, pero además se controló por tamaño de la localidad. En la tercera regresión se exponen no solo las variables de la regresión dos sino también, la ocupación, algunas otras variables de carácter sociodemográfico como son: la población de mujeres y la variable programa social, entre otras.

En el cuarto modelo controlamos por los nueve sectores de ocupación antes descritos más las variables económicas, en el quinto modelo se controla por el puesto de ocupación (los nueve), en el sexto modelo se controla por educación, y finalmente en el séptimo modelo se controla por ocupación, sector y educación pero de los migrantes, esto con la finalidad de ver si realmente los migrantes con mayor calificación hace que la pobreza del lugar en el que habitan disminuya de acuerdo a nuestra hipótesis. En el Capítulo 5 se expondrán los resultados de estas regresiones lin-log.

CAPÍTULO 4

4. ANALISIS DESCRIPTIVO DE LOS MUNICIPIOS DE LA FRONTERA NORTE.

La finalidad de este capítulo es realizar una caracterización de las condiciones particulares que distinguen a la franja fronteriza del norte, para los años 2000 y 2010. Para realizarlo, presentamos la estadística descriptiva que ilustra el comportamiento de los datos más importantes dentro de nuestra investigación, estos son; pobreza, marginación, desigualdad del ingreso y crimen. De la misma manera nos enfocamos en los 39 municipios de la frontera norte.

Dentro de nuestra estadística descriptiva comparamos la media de los municipios fronterizos del norte con la media del resto del país, asimismo mencionamos los municipios más representativos de esta zona, es decir, de la zona frontera norte como son el mínimo y el máximo de acuerdo a su categoría.

Como características previas se colocaron la población total de la región frontera, tanto para el año 2000 como para el año 2010, esta información se muestra en la tabla 4.1 y 4.2, donde claramente se ve un aumento significativo de la población, en particular la población femenina. En los siguientes párrafos describiremos cada una de estas tablas.

Tabla 4. 1 Características de la población frontera norte 2000

Estadísticos	Media	Máx.	Mín.	Total	Desviación estándar
población	141,848.7	1,214,078	1,401	5,532,100	293,544.6
hombres	71,141.26	612,491	733	2,774,509	147,630.6
mujeres	70,707.46	601,587	668	2,757,591	145,927

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población

En la tabla 4.1 se observa el total de la población del año 2000, esta población representó en ese mismo año el 17.62% de la población total, mientras que el total de hombres de la frontera norte representó el 17.15% de la población total de hombres, por su parte las mujeres representaron el 18.09% quienes a pesar de que tuvieron una menor población en la frontera norte, representan 1% más en el total nacional.

Continuando con la tabla 4.1, el municipio con menor número de habitantes de esta zona fue Hidalgo, Coahuila con solo 1,401 habitantes. Contrario a esto, el municipio con mayor población en ese año fue Juárez, Chihuahua con 1, 274,078 habitantes.

Tabla 4. 2 Características de la población frontera norte 2010

Estadísticos	Media	Máx.	Mín.	Total	Desviación estándar
población	172,602.6	1,543,644	1,592	6,731,500	354,455.7
hombres	86,095.31	769,836	851	3,357,717	176,300.8
mujeres	86,507.26	773,808	725	3,373,783	178,163.4

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población

Con lo que respecta a la tabla 4.2 donde las cifras aumentaron en aproximadamente un millón notamos que en cuanto a la población total de la zona frontera norte, esta representó en ese año el 16.68% del total nacional, es decir, en esta ocasión abarcó un 1% menos que en el año 2000 a pesar de haber incrementado en números absolutos su población.

Asimismo la población de hombres en la zona frontera norte representó el 16.33% de la población total nacional de hombres, mientas que las mujeres en esta misma zona representaron el 17.08% del total nacional de mujeres.

El municipio con menor número de habitantes de la Tabla 4.2 fue Juárez, Coahuila con solo 1592 habitantes mientras que el municipio más poblado de esta zona fue Tijuana, Baja California.

4.1 POBREZA

En las tablas 4.3 y 4.4 de los años 2000 y 2010 respectivamente, se muestran la media del resto nacional comparada con la media de la frontera de aquellas personas que se encuentran en alguna situación de pobreza ya sea alimentaria, de patrimonio o de capacidades. En línea con lo anterior describimos los tres municipios con menor y mayor incidencia de pobreza para cada año.

Para el año 2000 se muestra una clara concentración de la pobreza de patrimonio en la frontera norte al tener el 32.1% de su población en esta situación, esto representa en números absolutos, 1, 775,804 personas pobres por este tipo de pobreza. Aunado a ello, los tres municipios con mayor pobreza alimentaria fueron Agua Prieta, Altar y Sáric, los cuales son municipios de Sonora, lo mismo para pobreza de capacidades, sin embargo; los municipios con mayor concentración de pobreza de patrimonio fueron Nogales, Sonora; Ciudad Acuña, Coahuila y; Agua Prieta, Sonora. Cabe destacar que los máximos de esta región no rebasan la media nacional en ninguno de los casos.

Por su parte los municipios que presentaron menor pobreza alimentaria en este mismo año, fueron Mier, Tamaulipas; Tecate, Baja California y Guadalupe Chihuahua de los 39 municipios analizados en la frontera norte; lo mismo para pobreza de capacidades en ese mismo orden, mientras que los municipios que presentaron menor proporción de habitantes en situación de pobreza de patrimonio fueron Guadalupe, Chihuahua; Mexicali, Baja California y Mier, Tamaulipas.

Tabla 4. 3 Estadísticos de pobreza 2000

Estadísticos	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*
Pobreza alimentaria	44.949	9.076	15.563	2.992
			17.228	3.295
			22.640	3.559
Pobreza de capacidades	52.019	13.861	22.081	5.542
			23.379	5.987
			27.799	6.092
Pobreza patrimonial	68.867	32.142	44.273	18.234
			47.443	18.640
			48.487	18.763

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en el anexo E.

En el 2010 la situación de pobreza se vio igualmente afectada en mayor proporción por el tipo de pobreza de patrimonio, más que por los otros dos tipos de pobreza, donde el municipio fronterizo con mayor proporción de este tipo de pobreza fue del 57.1% de la población con respecto a los demás municipios de la frontera norte, estos datos se ilustran en la tabla 4.4.

Tabla 4. 4 Estadísticos de pobreza 2010

Estadísticos	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*
Pobreza alimentaria	32.24044	11.223	16.034	3.111
			18.369	3.691
			19.414	5.222
Pobreza de capacidades	41.38388	17.808	24.317	5.668
			27.928	6.713
			28.942	8.884
Pobreza patrimonial	65.16988	41.840	53.623	19.764
			57.064	21.008
			57.154	25.203

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en el anexo F.

Los municipios que obtuvieron los mayores porcentajes de población en situación de pobreza alimentara y de capacidades fueron Río Bravo, Tamaulipas; Agua Prieta, Sonora y; Puerto Peñasco, Sonora, mientras que para pobreza de patrimonio, los municipios de la región fronteriza con mayores porcentajes fueron Ojinaga, Chihuahua; Puerto Peñasco, Sonora y; Agua Prieta Sonora, en ese orden. Sus porcentajes están mostrados en la tabla 4.4.

Por su parte los municipios con menores porcentajes en cuanto a pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio fueron Mier, Tamaulipas; Guerrero, Tamaulipas y; Gustavo Díaz Ordaz, Tamaulipas.

Comparando los años 2000 y 2010 vemos que en efecto la pobreza en general aumento, por un lado la pobreza alimentaria que aumentó en un dos por ciento aproximadamente pero también la pobreza de patrimonio la cual aumento en un 9%. Además vemos que el municipio de Agua Prieta, Sonora continuo siendo un municipio con mayor pobreza, e incluso aumentó, mientras que Mier, Tamaulipas también continuo siendo de los municipios con menores niveles de pobreza.

Al analizar los datos por tamaño de localidad en la frontera norte para los años 2000 y 2010 y que presentamos en la tabla 4.5 y 4.6, vemos en general que, para el año 2000 los municipios de 100,000 a 499,999 habitantes (tamaño 6) son los que presentan mayores porcentajes de población en situación de pobreza patrimonial, en cambio los municipios menores de 2500 habitantes (tamaño 1) de la franja fronteriza son los que concentran un poco más de población en situación de pobreza alimentaria y de capacidades, pues en su conjunto representan el 32% de la población total de los municipios de tamaño 1.

No obstante, una revisión de los municipios por tamaño de localidad nos dice que en el tamaño 1, el municipio con mayor población de pobreza alimentaria y de capacidades en el año 2000 fue Sáric, Sonora, y para pobreza de patrimonio fue Hidalgo, Coahuila, quienes a pesar de su gran concentración de pobreza, no rebasaron la media del resto del país. Por otro lado, el municipio con menor población de pobreza alimentaria y de capacidades fue Manuel Benavides, Chihuahua; mientras que, el municipio con menor población de pobreza patrimonio fue Guerrero, Coahuila.

En el tamaño 2 que se refiere a los municipios con población de 2,500 a 14,999 habitantes, el municipio con mayor pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio en el 2000 fue Altar, Sonora; por su parte el municipio de la región fronteriza con menor proporción de pobreza alimentaria y de capacidades fue Mier, Tamaulipas; y el municipio con menor población de pobreza de patrimonio fue Guadalupe, Chihuahua.

Por lo que se refiere al tamaño de localidad 3 donde los municipios tienen una población de 15,000 a 19,999 habitantes, el municipio que mostró mayor pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio en el año 2000 fue Anáhuac, Nuevo León; por

su parte el municipio con menor pobreza de estos tres rubros fue Gustavo Díaz Ordaz, Tamaulipas.

En la región fronteriza con municipios de un intervalo de población de 20,000 a 49,999 habitantes (tamaño 4) el municipio con mayor población en situación de pobreza para los tres rubros analizados fue Puerto Peñasco, Sonora; mientras que el de menor proporción fue Ojinaga, Chihuahua.

Entre los municipios con población de 50,000 a 99,999 habitantes (tamaño 5) destacó con mayor pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio el municipio de Agua Prieta, Sonora; por su parte, el municipio con menor proporción de estos tres tipos de pobreza fue Tecate, Baja California.

Para los municipios de tamaño de localidad 6, es decir, que se encuentran habitados con una población de 100,000 a 499,999 personas, tuvieron como municipio con más población pobre en cuanto a los tres tipos de pobreza analizados fue Ciudad Acuña, Coahuila; por su parte el municipio con menor proporción de pobreza en esta clasificación fue Piedras Negras, Coahuila.

Finalmente, los municipios con tamaño de localidad 7, los cuales tienen más de 500,000 habitantes se encontró que el municipio con mayor pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio fue Tijuana, Baja California; por otro el municipio con menor proporción de personas en situación de pobreza alimentaria fue Ojinaga, Chihuahua; mientras que para pobreza de capacidades y de patrimonio fue Mexicali, Baja California.

Tabla 4. 5 Pobreza por tamaño de localidad. 2000

Tamaño	Estadístico	Media Nacional	Media	Máx.	Mín.
Tamaño 1	Pobreza alimentaria	56.191	13.184	22.640	5.858
	Pobreza por capacidades	62.755	18.161	27.799	10.361
	Pobreza patrimonial	77.104	35.688	44.033	27.749
Tamaño 2	Pobreza alimentaria	48.128	8.051	17.228	2.992
	Pobreza por capacidades	55.052	11.699	22.081	5.542
	Pobreza patrimonial	70.863	25.626	36.957	18.234
Tamaño 3	Pobreza alimentaria	47.119	7.955	11.575	5.403
	Pobreza por capacidades	54.167	12.578	18.828	8.660
	Pobreza patrimonial	70.330	29.770	43.826	21.934
Tamaño 4	Pobreza alimentaria	40.949	7.682	11.842	3.988
	Pobreza por capacidades	48.409	12.469	17.754	7.574
	Pobreza patrimonial	66.643	32.140	38.094	26.279
Tamaño 5	Pobreza alimentaria	34.087	10.758	15.563	3.295
	Pobreza por capacidades	42.236	16.766	23.379	5.987
	Pobreza patrimonial	63.284	38.471	48.487	20.656
Tamaño 6	Pobreza alimentaria	21.457	10.160	13.029	6.479
	Pobreza por capacidades	28.593	16.299	20.849	11.243
	Pobreza patrimonial	50.157	39.252	47.443	31.798
Tamaño 7	Pobreza alimentaria	10.167	4.420	5.229	3.610
	Pobreza por capacidades	15.667	7.589	8.980	6.092
	Pobreza patrimonial	36.053	22.934	26.382	18.640

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

Para el año 2010, mostramos la información de esta misma situación en el cuadro 4.6 donde a manera general se puede observar que la situación de pobreza por tamaño de población tiene los mayores porcentajes de pobreza los municipios de 50,000 a 99,999 habitantes (tamaño 5) en sus tres tipos.

Analizando los municipios por su tamaño de localidad para este año (2010) observamos en primera instancia el tamaño de localidad 1, donde el municipio en el cual se observó mayor población en situación de pobreza alimentaria, de capacidades y de

patrimonio fue Manuel Benavides, Chihuahua; mientras que el municipio con menor proporción de pobreza en estos tres tipos fue Guerrero, Coahuila.

En cuanto al tamaño 2, Sáric, Sonora representó el municipio con mayor proporción de pobreza en los 3 rubros analizados de la tabla 4.6; no obstante, el municipio con menor proporción de la misma fue Mier, Tamaulipas.

Para el tamaño 3 los municipios de Anáhuac, Nuevo León y Gustavo Díaz Ordaz, Tamaulipas continuaron siendo como en el año 2000 los que tuvieron mayor y menor proporción de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio respectivamente. Sin embargo, aunque estos municipios continuaron ocupando los mismos lugares, la proporción de pobreza aumentó ligeramente, pero con más ímpetu en la pobreza patrimonial.

Los municipios con tamaño de localidad 4 de la región fronteriza tuvieron como municipio con mayor rezago en estos tres tipos de pobreza a Ojinaga, Chihuahua; por su parte el municipio con menor pobreza alimentaria fue Cananea, Sonora; para pobreza de capacidades fue Miguel Alemán, Tamaulipas y; para pobreza de patrimonio fue Ascensión, Chihuahua.

Para los municipios con tamaño de localidad 5, se distinguió Puerto Peñasco, Sonora en tener la mayor población en situación de pobreza alimentaria y de capacidades y; Agua Prieta, Sonora para pobreza de patrimonio; situación que ya se había mostrado en el año 2000. El suceso no fue el mismo para los municipios con menor proporción de pobreza pues, si bien Tecate, Baja California figuraba en el año 2000 como el que tenía menor proporción de pobreza, en el año 2010 fue Valle Hermoso, Tamaulipas.

Para el tamaño de localidad 6, los municipios de Río Bravo, Tamaulipas y Tecate, Baja California fueron los que destacaron en cuanto a mayor y menor proporción de pobreza respectivamente. Cabe destacar que Tecate había sido en el año 2000 el municipio con menor proporción, no obstante, su población era menor.

En cuanto al tamaño de localidad 7; Juárez, Chihuahua destacó como el municipio con mayor rezago en situación de pobreza, mientras que; Mexicali, Baja California fue el municipio que menos pobreza presentó en el año 2010.

Tabla 4. 6 Pobreza por tamaño de localidad. 2010

Tamaño	Estadístico	Media Nacional	Media	Máx.	Mín.
Tamaño 1	Pobreza alimentaria	37.139	11.488	13.934	8.604
	Pobreza por capacidades	47.378	17.913	21.411	14.118
	Pobreza patrimonial	72.114	41.849	48.654	34.821
Tamaño 2	Pobreza alimentaria	8.535	8.535	13.260	3.111
	Pobreza por capacidades	44.278	13.481	20.057	5.668
	Pobreza patrimonial	67.367	33.440	44.380	19.764
Tamaño 3	Pobreza alimentaria	32.431	9.554	13.436	5.222
	Pobreza por capacidades	41.585	15.123	21.908	8.884
	Pobreza patrimonial	65.457	36.530	51.107	25.203
Tamaño 4	Pobreza alimentaria	31.181	12.737	14.664	11.477
	Pobreza por capacidades	40.231	20.172	23.677	18.713
	Pobreza patrimonial	64.238	46.484	53.623	41.055
Tamaño 5	Pobreza alimentaria	26.264	16.443	19.414	13.292
	Pobreza por capacidades	35.248	25.399	28.942	21.745
	Pobreza patrimonial	60.235	53.748	57.154	49.772
Tamaño 6	Pobreza alimentaria	18.484	11.744	16.034	7.205
	Pobreza por capacidades	26.179	18.950	24.317	12.531
	Pobreza patrimonial	50.006	44.928	52.055	33.888
Tamaño 7	Pobreza alimentaria	11.517	11.448	14.626	6.977
	Pobreza por capacidades	17.956	18.784	23.130	12.400
	Pobreza patrimonial	40.492	45.019	51.418	34.927

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.

Haciendo un comparativo se puede observar que los porcentajes de pobreza entre el año 2000 y 2010 aumentaron, sobre todo para los municipios con mayor población y en particular, los porcentajes de población en situación de pobreza de patrimonio. Empero, los porcentajes de personas en situación de pobreza para los municipios más chicos (tamaño 1, por ejemplo) disminuyeron un poco.

4.2 MARGINACIÓN

La tabla 4.7 muestra los índices de marginación para los años 2000 y 2010, como se puede apreciar hubo una disminución pequeña de la marginación en el resto del país pasando de 2.26% en el año 2000 a 2.01% en el año 2010. Empero, a pesar de su disminución la existencia de la marginación es muy alta (recordando que entre más negativo sea el dato, menor es la marginación).

Siguiendo con esa misma tabla, en la zona fronteriza del norte se aprecia un aumento de la marginación. Prueba de ello es, que el máximo del año 2000 aun presentaba algún municipio con menos marginación mientras que, el máximo del año 2010 el grado de marginación fue de 0.174, es decir, aumentó; lo mismo ocurrió para el mínimo donde la marginación aumentó entre año y año.

Al comparar la media de la frontera norte con la media del resto del país observamos que al parecer, los municipios de la frontera norte se encuentran menos marginados que el resto del país, pues estos tienen signo negativo, lo que conlleva a un menor grado de marginación, no obstante; esta marginación aumentó en casi 10% entre el año 2000 y 2010.

Continuando con esa misma tabla, presentamos los tres municipios con mayor índice de marginación para el año 2000, los cuales fueron Ocampo, Coahuila con 68.7%; Manuel Benavides, Chihuahua con 65.9% y Jiménez Coahuila con 59.8% , quienes aun siendo negativos, se encuentran en mejor posición que la media del resto del país. Por otro lado, los municipios menos marginados fueron Cananea, Sonora; Piedras Negras, Coahuila y; Tijuana, Baja California; mostrados en ese orden en la tabla 4.7.

Tabla 4. 7 Índice de Marginación 2000 y 2010

Año	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*
2000	0.0226	-1.395	-0.687	-2.044
			-0.659	-1.986
			-0.598	-1.960
2010	0.0201	-1.243	-0.633	-1.754
			-0.263	-1.817
			0.174	-1.885

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en el anexo G.

En cuanto al año 2010 los municipios más marginados de la región fronteriza norte están representados por Ocampo, Coahuila; Jiménez, Coahuila y; Manuel Benavides, Chihuahua, que si bien, son los mismos que en el año 2000, su posicionamiento y marginación aumentó. Por otra parte, los municipios con menor marginación fueron Mexicali, Baja California; Tijuana, Baja California y; Cananea, Sonora.

Al analizar estos mismos índices por tamaño de localidad se puede observar en la tabla 4.8 que para ambos años, vivir en localidades con mayor población hace que la marginación sea menor, esto se debe probablemente a que los municipios con mayor población regularmente son los más urbanizados, además de contar con mayores servicios tanto públicos como privados.

Realizando una descripción detallada y empezando por el tamaño de localidad uno para el año 2000 y 2010 donde el grado de marginación es mayor, pero menor que la media nacional. Revisamos en los datos que el máximo corresponde al municipio de Manuel Benavides, Chihuahua tanto para el año 2000 como para el año 2010, encontrándose en un nivel medio de marginalidad de acuerdo a la clasificación del CONAPO. Asimismo el municipio con menor marginación fue Santa Cruz, Sonora para ambos años en el mismo tamaño de localidad.

Tabla 4. 8 Índice de Marginación por tamaño de localidad. 2000 y 2010

Tamaño	2000				2010			
	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*
Tamaño 1	0.304	-0.894	-0.659	-1.206	0.373	-0.623	0.174	-0.988
Tamaño 2	0.256	-1.123	-0.598	-1.664	0.272	-0.968	-0.263	-1.723
Tamaño 3	0.189	-1.288	-1.267	-1.310	0.099	-1.233	-1.141	-1.301
Tamaño 4	-0.107	-1.668	-1.400	-2.044	-0.068	-1.486	-0.925	-1.885
Tamaño 5	-0.546	-1.476	-1.254	-1.676	-0.506	-1.387	-1.186	-1.535
Tamaño 6	-1.208	-1.656	-1.228	-1.986	-1.117	-1.487	-1.253	-1.711
Tamaño 7	-1.805	-1.888	-1.780	-1.960	-1.707	-1.693	-1.597	-1.817

Fuente: Elaboración propia con datos del CONEVAL.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en los anexos H e I.

Por su parte, los municipios clasificados como tamaño 2 se percibieron cambios, pues si bien, para el año 2000 los municipios con mayor y menor índice de marginación fueron Jiménez, Coahuila y Mier, Tamaulipas respectivamente; para el año 2010 los municipios con mayor y menor marginación fueron Naco, Sonora y Mier, Tamaulipas en ese orden.

En cuanto a los municipios correspondientes al tamaño de localidad 3 destacó como como municipio más marginado, tanto para el año 2000 como para el año 2010, Anáhuac,

Nuevo León mientras que, los municipios con menor marginación en el año 2000 fue Altar, Sonora y para el año 2010; General Plutarco Elías Calles, Sonora.

Prosiguiendo al tamaño de localidad 4, los municipios con mayor marginación fueron Naco, Sonora y Ascensión, Chihuahua para los años 2000 y 2010; así el municipio menos marginado para ambos años fue Cananea, Sonora.

La localidad de tamaño 5 con mayor marginación en los años 2000 y 2010 fue Valle Hermoso, Tamaulipas; mientras que, los municipios menos marginados fueron Agua Prieta, Sonora y Puerto Peñasco, Sonora para el año 2000 y 2010 respectivamente.

Para los municipios pertenecientes al tamaño de localidad 6 se destacó como municipio más marginado tanto para el año 2000 como para el año 2010 a Río Bravo, Tamaulipas; así también, el municipio menos marginado fue el mismo para los dos años y este fue Piedras Negras, Coahuila.

Por último los municipios más poblados representados por el tamaño 7 y quienes tienen menor grado de marginación, distinguieron como municipios más rezagados en cuanto a marginación a Juárez, Chihuahua en el año 2000 y Reynosa, Tamaulipas en el año 2010 mientras que; Tijuana, Baja California representó el municipio con menor índice de marginación para ambos años, con un ligero aumento del 1%.

En conclusión vemos que, si bien la marginación de los municipios de la frontera norte aumentaron, estos fueron más bajos comparados con los municipios del resto del país quienes de acuerdo a la clasificación de CONAPO fueron considerados como grados de marginación altos.

4.3 DESIGUALDAD DEL INGRESO

En cuanto la desigualdad del ingreso medida por el índice de Gini, se aprecia en la tabla 4.9 que no cambio mucho entre los periodos analizados, pues si bien estos porcentajes de desigualdad disminuyeron en .08% para los municipios de la frontera norte, esta reducción es mínima. Sin embargo; el máximo municipio, es decir, el municipio con una desigualdad mayor, del año 2000 si disminuyo con respecto al máximo del año 2010 en un 30% pasando de 64.1% a 45.9%.

Tabla 4. 9 Índice de Gini. 2000 y 2010

Año	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*
2000	0.508	0.497	0.641	0.367
			0.687	0.394
			0.816	0.405
2010	0.442	0.417	0.459	0.325
			0.462	0.379
			0.501	0.380

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en el anexo J.

Asimismo comparando la media de esa misma tabla (Tabla 4.9), podemos observar que en los municipios de la frontera norte, el índice de Gini es menor que el resto del país, lo que significa que hubo una concentración menor del ingreso en estos municipios, o que su distribución fue más igualitaria. No obstante, en el año 2010 esta comparación es mínima (.03%). Pese a ello, se observa una clara disminución de esta concentración en los municipios del resto del país, quienes pasaron del 50.8% en el año 2000 al 44.2% en el año 2010.

Continuando con la tabla 4.9, los tres municipios que corresponder a los de mayor concentración del ingreso fueron Agua Prieta, Sonora; Valle Hermoso, Tamaulipas y; Sáric, Sonora para el año 2000, mientras que para el año 2010 los municipios que obtuvieron

mayores niveles de concentración del ingreso fueron San Luis Río Colorado, Sonora; Mexicali, Baja California y; Ojinaga, Chihuahua.

Por el lado contrario, los municipios que tuvieron menor índice de Gini, o que tuvieron una distribución un tanto más equitativa, en el año 2000 fueron Praxedis G. Guerrero, Chihuahua; Nava, Coahuila y; Jiménez, Chihuahua, y; para el año 2010 fueron Hidalgo, Coahuila; Manuel Benavides, Chihuahua y; Mier, Tamaulipas.

Por otra parte, al revisar la concentración del ingreso por tamaño de localidad (tabla 4.10), se observa también la disminución de esta desigualdad entre los periodos analizados aproximadamente del 10% tanto para los municipios de la frontera norte como para los municipios del resto del país.

Tabla 4. 10 Índice de Gini por tamaño de localidad. 2000 y 2010

Tamaño	2000				2010			
	Media Nacional	Media	Máx.	Mín.	Media Nacional	Media	Máx.	Mín.
Tamaño 1	0.509	0.542	0.816	0.410	0.453	0.382	0.426	0.325
Tamaño 2	0.501	0.477	0.629	0.367	0.440	0.412	0.444	0.380
Tamaño 3	0.507	0.452	0.457	0.444	0.433	0.420	0.430	0.411
Tamaño 4	0.513	0.452	0.496	0.394	0.442	0.422	0.501	0.388
Tamaño 5	0.510	0.549	0.687	0.419	0.437	0.412	0.434	0.392
Tamaño 6	0.523	0.500	0.523	0.479	0.450	0.430	0.459	0.405
Tamaño 7	0.539	0.554	0.573	0.516	0.455	0.436	0.462	0.415

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en el anexo K y L.

Comparando las medias de la frontera con las del resto del país para el año 2000 de la tabla 4.10, vemos como en los tamaños de localidad 1, 5 y 7 las medias de Gini son superiores en la frontera que en el resto del país en aproximadamente .01%, lo que significa que en estos tamaños de localidad de la frontera norte existe una mayor desigualdad del ingreso comparado con los municipios del resto del país. Situación que cambia en el año

2010, donde las medias del resto del país con respecto al Gini son un tanto más elevadas que en los municipios de la franja fronteriza del norte de México.

Por otra parte, al revisar los municipios por tamaño de localidad, nuestra estadística nos reporta que, en el tamaño 1 el municipio con mayor índice de Gini cambio, pues en el 2000; Sáric, Sonora era el municipio con mayor concentración del ingreso, mientras que en el año 2010 fue Santa Cruz, Sonora; el cual fue menor en un 40% comparado al del año anterior (Ver tabla 4.10). Por el contrario, tanto en el año 2000 como en el año 2010, el municipio de Hidalgo, Coahuila continúo siendo el de menor índice de Gini con una disminución del 11% aproximadamente.

En el tamaño de localidad 2 el máximo para el año 2000 del índice de Gini para la zona que estamos analizando corresponde a General Plutarco Elías Calles, Sonora, y para el 2010; Ocampo, Coahuila quien fue 20% menor que el máximo del año 2000, esto implica una gran reducción de la dispersión del ingreso, al menos en este tipo de localidades. Por el contrario, los municipios de Praxedis G. Guerrero, Chihuahua y Mier, Tamaulipas fueron los de menor índice de Gini para los años 2000 y 2010, en ese orden.

Para los municipios con tamaño de localidad 3; Camargo, Tamaulipas (45.7%) y Anáhuac, Nuevo León (43%) destacaron como los municipios con mayor concentración del ingreso dentro de la zona fronteriza para los años 2000 y 2010 respectivamente. Mientras que los municipios con menor concentración del ingreso en esos mismos años y orden fueron Gustavo Díaz Ordaz, Tamaulipas y General Plutarco Elías Calles, Sonora, que si bien en el año 2000, este representaba el máximo en la localidad 2, hubo un aumento en su población que hizo que se colocara dentro de los municipios con tamaño de localidad 3 y

disminuyera su concentración del ingreso, siendo el más pequeño dentro de su tamaño de población.

En cuanto al tamaño de localidad 4; Ojinaga, Chihuahua destacó como el municipio con mayor índice de Gini en los años 2000 y 2010, no obstante; en el año 2010 este índice aumentó en 1%, pues en el 2010, el 50% aproximadamente del ingreso se concentraba en una familia de este municipio. Por otro lado, los municipios con menor concentración del ingreso para cada uno de los años fueron Nava, Coahuila y Ascensión, Chihuahua respectivamente.

Por su parte, el tamaño de localidad 5 tuvo como municipio con mayor índice de Gini a Valle Hermoso, Tamaulipas en los dos años analizados; siendo en el 2000 el municipio con mayor concentración del ingreso de toda la región fronteriza con 68.7% superando a los demás municipios (al menos los pertenecientes al tamaño 5) en un 20%; no obstante, esta concentración aunque aún fue superior en su categoría, disminuyó en aproximadamente 20% para el año 2010. Por otro lado, los municipios con menor índice de Gini fueron Caborca, Sonora y Puerto Peñasco, Sonora para los años 2000 y 2010 respectivamente.

Ciudad Acuña, Coahuila y San Luis Río Colorado, Sonora fueron los municipios con mayor índice de Gini para el tamaño de localidad 6 en los años 2000 y 2010 respectivamente y por el contrario, San Luis Río Colorado y Nogales, Sonora fueron los municipios con menor concentración del ingreso para esos años. Como vemos, San Luis Río Colorado paso de ser el máximo en el año 2000 a ser el mínimo en el año 2010 con una disminución del 10 por ciento aproximadamente en el índice de Gini.

El municipio con el mayor índice de Gini en el tamaño de localidad 7 fue Mexicali, Baja California para los dos años estudiados, donde se muestra que hubo una disminución de esta concentración en un diez por ciento aproximadamente; mientras que los municipios con menor índice de Gini para los años 2000 y 2010 respectivamente fueron Juárez, Chihuahua y Reynosa, Tamaulipas.

En general, se muestra en la estadística de índice de Gini que a pesar de que los municipios mantienen un índice relativamente alto este no lo es tanto en comparación con los municipios del resto del país. Asimismo, se muestra una notable homogeneidad entre los municipios de tamaño de localidad 7 pues, la diferencia entre el máximo y el mínimo en ambos años (2000 y 2010) es de aproximadamente .05.

4.4 CRIMEN

El crimen representado en esta investigación como el total de delitos del fuero común y que presentamos en la Tabla 4.11, tuvo un ligero aumento entre el año 2000 y 2010. Sin embargo, este aumento fue menor al .05%. Además, el municipio que representa al de mayor concentración de delitos del fuero común de la tabla tuvo un aumento aún mayor; al pasar del 30% en el año 2000 al 41% en el año 2010.

Tabla 4. 11 Delitos del fuero común. 2000 y 2010

Año	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*
2000	5.631	13.256	23.447	0
			25.507	0
			30.425	6.269
2010	6.012	13.862	35.681	0
			37.403	2.026
			41.326	4.720

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en el anexo M.

Por otra parte, al comparar la media de los municipios fronterizos vemos que estos son mayores en ambos años por al menos un siete por ciento con respecto a los municipios del resto del país; lo que representa más del doble de la media. Sobre todo en el año 2000 donde la media de delitos cometidos del fuero común fue de un 13.25% comparado con un 5.63% de los municipios del resto del país.

Continuando con esa misma tabla, en el año 2000 los municipios que tuvieron mayor incidencia en los delitos del fuero común fueron Nuevo Laredo, Tamaulipas (23.44%); Ojinaga, Chihuahua (25.5%) y; Juárez, Chihuahua (30.42%) mientras que; para el año 2010 estos municipios fueron Tijuana, Mexicali y Tecate, todos pertenecientes al Estado de Baja California.

Contrario a ello, los municipios con menor incidencia de delitos de fuero común en el año 2000 fueron Manuel Benavides, Chihuahua; Santa Cruz, Sonora y; Cananea, Sonora y para el año 2010 estos municipios fueron Manuel Benavides, Chihuahua; Santa Cruz, Sonora y Guadalupe, Chihuahua. Donde, se observa que el municipio de Manuel Benavides perteneciente al Estado de Chihuahua se mantuvo con cero incidencias de delito de fuero común tanto en el año 2000 como en el año 2010.

En la Tabla 4.12 mostramos la incidencia de los delitos del fuero común por tamaño de localidad. Cómo se puede observar en la tabla, las medias de los municipios fronterizos analizados de casi todos los tamaños rebasan por mucho la media del resto nacional aún en, los municipios con menor incidencia; no obstante, un análisis más detallado de ello se presenta en los siguientes párrafos.

En el tamaño 1, el máximo para los años 2000 y 2010 corresponden a los municipios de Sáric y Santa Cruz ambos de Sonora, mientras que los municipios con menor ocurrencia de delitos fueron Manuel Benavides, Chihuahua y Santa Cruz, Sonora en el año 2000 y Manuel Benavides, Chihuahua en el año 2010.

Tabla 4. 12 Delitos del fuero común por tamaño de localidad. 2000 y 2010

Tamaño	2000				2010			
	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*	Media Nacional	Media	Máx.*	Mín.*
Tamaño 1	3.974	2.363	7.089	0.000	4.459	1.013	2.026	0.000
Tamaño 2	3.653	12.817	18.415	6.756	3.510	9.492	17.763	4.720
Tamaño 3	3.826	14.250	14.773	13.726	4.877	9.157	11.232	8.117
Tamaño 4	6.125	17.036	25.507	6.269	6.632	14.047	22.494	9.046
Tamaño 5	10.067	8.407	9.961	7.017	9.974	10.085	12.100	8.390
Tamaño 6	15.180	15.368	23.447	9.819	16.209	18.967	41.326	9.726
Tamaño 7	21.444	26.068	30.425	21.710	21.836	29.582	37.403	19.536

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en los anexos N y O.

Por lo que se refiere a los municipios clasificados en la localidad de tamaño 2; Mier, Tamaulipas destacó como el municipio con mayor índice de delincuencia de fuero común en ambos años analizados mientras que; los municipios con menor ocurrencia de estos delitos fueron Altar, Sonora y Guadalupe, Chihuahua para el año 2000 y 2010 respectivamente.

En cuanto a los municipios con tamaño de localidad 3; Ciudad Camargo, Tamaulipas y Anáhuac, Nuevo León fueron los que tuvieron mayor ocurrencia de la delincuencia para los años 2000 y 2010 respectivamente mientras que; el municipio de Gustavo Díaz Ordaz, Tamaulipas fue quién obtuvo el menor porcentaje de incidencia de

este tipo de delito en ambos años, con una disminución del cinco por ciento entre ambos años.

Los máximos que se encuentran en la tabla 4.12 del tamaño de localidad 4 se refieren a Ojinaga, Chihuahua y Miguel Alemán, Tamaulipas para 2000 y 2010 respectivamente, por otro lado, los mínimos de esa misma tabla corresponden ambos al municipio de Cananea, Sonora.

Refiriéndonos al tamaño de localidad 5, el municipio de Agua Prieta, Sonora fue donde hubo mayor delincuencia de fuero común en el tiempo analizado, mientras que, los municipios con menor ocurrencia de este tipo de delitos fueron Valle Hermoso, Tamaulipas y Puerto Peñasco, Sonora para los años 2000 y 2010 respectivamente.

En el año 2000; Nuevo Laredo, Tamaulipas y en el año 2010; Tecate, Baja California fueron los municipios con mayor ocurrencia de delitos de fuero común, en contraparte, Nogales, Sonora y San Luis Río Colorado, Sonora fueron los municipios con menor incidencia de este tipo de delitos para los años 2000 y 2010 en el tamaño de localidad 6.

Finalmente en los municipios con mayor población identificados en el tamaño de localidad 7; Juárez, Chihuahua y Mexicali, Baja California para los años de 2000 y 2010 respectivamente, por otra parte, Nogales, Sonora en el año 2000 y San Luis Río Colorado, Sonora en el año 2010 registraron el menor porcentaje de delitos de fuero común.

A manera de conclusión de esta sección, observamos que los municipios de la frontera norte existen mayores ocurrencias de delitos de fuero común o crimen, como lo denominamos en nuestra investigación, con respecto a los municipios del resto del país.

Asimismo, el análisis por tamaño de localidad para los años 2000 y 2010 verifica la idea referida a que municipios con mayor población, son los que registran mayores tasas delictivas, teniendo una media del 26% en el 2000 y del 29% en el 2010.

Como ejemplo de lo antes descrito, se observa que, a pesar de que la incidencia de este tipo de delito analizado en el que disminuyó en los tamaños de localidad 1, 2 3, 4 y 5; esto no sucedió en los tamaños de localidad 6 y 7 donde la ocurrencia de delitos de fuero común aumentó.

4.5 MIGRACIÓN

De acuerdo a la Tabla 4.13, la población inmigrante disminuyo en la franja fronteriza. Esta disminución fue del tres por ciento; lo mismo para el máximo, pues el municipio con más población inmigrante de la frontera norte en el año 2000 fue del 24% mientras que para el año 2010 fue del 17%.

Al comparar la media del resto del país con la de la frontera, sus porcentajes muestran claramente una mayor concentración de población migrante en el norte del país en al menos un 6%.

Tabla 4. 13 Población migrante. 2000 y 2010

Año	Media nacional	Media	Máx.*	Mín.*
2000	0.055	0.1112	0.183	0.026
			0.196	0.040
			0.240	0.050
2010	0.066	0.0848	0.132	0.012
			0.133	0.030
			0.171	0.038

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en el anexo P.

Continuando con la Tabla 4.13, los tres municipios con mayor población migrante en el año 2000 corresponden a Hidalgo, Coahuila; Puerto Peñasco, Sonora y; Ciudad Acuña, Sonora y; en el año 2010 estos fueron Tecate, Baja California; Guerrero, Coahuila y; Puerto Peñasco, Sonora. Siendo Ciudad Acuña quien más migrantes recibió en ambos periodos, pues la población migrante fue del 24% de su población, esto en el año 2000.

Por su parte, los municipios con menor proporción de migrantes fueron Manuel Benavides, Chihuahua; Jiménez, Coahuila y; Valle Hermoso, Tamaulipas en el año 2000 y para 2010 fueron Mier, Tamaulipas; Guerrero, Tamaulipas y; Guadalupe, Chihuahua. Esta divergencia entre los municipios con mayor población migrante en esos años muestra una clara movilidad de migrantes entre los municipios de la frontera.

De igual manera, al analizar los porcentajes de población migrante por tamaño de localidad, para los años 2000 y 2010 presentados en la tabla 4.14 observamos con los datos ese mismo desplazamiento, pues si bien para el año 2000 esta población migrante se concentraba en los municipios con mayor población, esto no sucedió para el año 2010 ya que esta población migrante se concentró principalmente en las localidades de tamaño 3 y 1.

En lo que se refiere al tamaño 1 de esa misma tabla, los municipios que corresponden al máximo de los años 2000 y 2010 son Hidalgo y Guerrero respectivamente, ambos municipios de Coahuila, por otra parte el mínimo de ese mismo tamaño de localidad se refieren al municipio de Manuel Benavides, Chihuahua para ambos años.

Tabla 4. 14 Población migrante por tamaño de localidad. 2000 y 2010

Tamaño	2000				2010			
	Media Nacional	Media	Máx.	Mín.	Media Nacional	Media	Máx.	Mín.
Tamaño 1	0.047	0.090	0.183	0.026	0.064	0.114	0.133	0.091
Tamaño 2	0.051	0.095	0.162	0.040	0.059	0.066	0.119	0.012
Tamaño 3	0.047	0.081	0.089	0.072	0.067	0.081	0.119	0.061
Tamaño 4	0.056	0.136	0.196	0.082	0.063	0.088	0.120	0.051
Tamaño 5	0.069	0.117	0.180	0.050	0.078	0.104	0.171	0.059
Tamaño 6	0.100	0.132	0.240	0.061	0.109	0.087	0.132	0.053
Tamaño 7	0.082	0.120	0.161	0.078	0.085	0.081	0.119	0.046

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población.
*Los municipios correspondientes a estas columnas se encuentran en los anexos Q y R.

Los municipios de Guerrero, Tamaulipas y Naco, Sonora fueron los que más migrantes capturaron en los años 2000 y 2010 respectivamente para las localidades de tamaño 2 , mientras que los municipios con menor población migrante correspondientes a esos años fueron Jiménez, Coahuila en el año 2000 y Mier, Tamaulipas en el 2010.

Por su parte, en las localidades de tamaño 3, los municipios con mayor población migrante en esos años fueron en el año 2000; Gustavo Díaz Ordaz, Tamaulipas y en el año 2010; General Plutarco Elías Calles, Sonora por otro lado, el municipio con menor proporción de población migrante en ambos años fue Anáhuac, Nuevo León.

En el tamaño de localidad 4 para el año 2000; Puerto Peñasco, Sonora fue el municipio que capturó un mayor porcentaje de población migrante, siendo de hecho, el mayor en toda la región fronteriza en ese año y para el año 2010 fue Ascensión, Chihuahua quién concentró una mayor población migrante dentro de este tamaño de localidad. En cuanto a los municipios con menor proporción migrante fueron Cananea, Sonora en el año 2000 y Miguel Alemán, Tamaulipas en el año 2010.

De acuerdo con los datos mostrados en la tabla 4.14 en el tamaño de localidad 5, Tecate, Baja California y Puerto Peñasco, Sonora fueron quienes recibieron mayor población migrante residiendo ahí para los años 2000 y 2010 respectivamente, siendo Puerto Peñasco en el año 2010 quién más población migrante tenía dentro de ese año, no solo en ese tamaño de localidad, sino de toda la región fronteriza. En contraparte, el municipio con menor proporción de migrantes dentro de su población municipal fue Valle Hermoso, Tamaulipas para ambos años.

Los municipios con mayor concentración de migrantes en el tamaño de localidad 6 fueron en el 2000; Ciudad Acuña, Coahuila y en el 2010; Tecate, Baja California mientras que, los municipios con menor porcentaje de migrantes en su población fueron Río Bravo, Tamaulipas en el año 2000 y Ciudad Acuña, Coahuila en el 2010, que si bien fue el máximo en el año 2000, éste municipio disminuyó su proporción de migrantes en aproximadamente un 15% de su población.

Por último en los municipios con mayor población descritos en el tamaño 7 tuvieron como municipios con mayor proporción de migrantes en el año 2000 a Tijuana, Baja California y en el año 2010 a Reynosa, Tamaulipas mientras que, los municipios con menor proporción de migrantes corresponden en el año 2000 a Mexicali, Baja California y en el 2010 a Juárez, Chihuahua.

Si bien, notamos una disminución en la proporción de migrantes en los municipios de la frontera norte, está aún fue superior a los municipios del resto del país. De igual forma, se aprecia un desplazamiento de migrantes en cuanto a zona de ubicación.

CAPÍTULO 5

5. RESULTADOS

En esta sección exponemos los resultados de los modelos planteados en la sección 3.2 de nuestra investigación con la técnica de mínimos cuadrados ordinarios (mco). Como ya habíamos mencionado, se corrieron siete regresiones para cada una de nuestras variables dependientes. Nos referimos a: pobreza alimentaria, pobreza de capacidades, pobreza de patrimonio y el índice de marginación.

En los siguientes párrafos se comentaran los principales resultados que nos ayudaran a discutirlos en el Capítulo 6. De igual manera, se hace mención que los resultados son similares tanto del año 2000 como del 2010, es por ello que en los resultados de 2010 son más breves los comentarios.

5.1 Resultados de Pobreza alimentaria. Año 2000

Los resultados arrojados para el año 2000 en el primer grupo de regresiones los hemos presentado en el Anexo S, donde la variable dependiente es pobreza alimentaria. Como se puede observar, en el primer modelo todas las variables fueron significativas al 1% y con un R cuadrado que nos diría que el modelo explica un 45.9% de las variables; no obstante, al realizar la evaluación de los supuestos en la regresión, la prueba Jarque Bera muestra una no normalidad del modelo.

En el segundo modelo, tamaño 6 no fue significativo, mientras que las demás variables si lo fueron al 99% de confiabilidad, a excepción de los delitos del fuero común quienes tuvieron un 95% de confiabilidad. Asimismo, su coeficiente nos dice que un

aumento del 1% en los delitos del fuero común hace que la pobreza disminuya en 1.21%. De igual manera, el modelo muestra una relación positiva entre la desigualdad del ingreso y la pobreza alimentaria. Por otro lado, de acuerdo a los signos de los coeficientes mostrados en este modelo y sus niveles de significancia, la regresión recomienda vivir en localidades con menor número de habitantes para disminuir la pobreza.

En el tercer modelo se reflejó la alta importancia del PIB per cápita, pues este influyo de manera significativa (1%) en la disminución de la pobreza alimentaria, mientras que, el recibir ayuda de un programa social influenció de manera negativa pues, un aumento de esta ayuda social hace que la pobreza alimentaria aumente. En cuanto a nuestras variables propuestas, observamos que los delitos del fuero común no fueron significativos y que vivir en la frontera norte repercute en una disminución de la pobreza alimentaria en 7.29%.

En el cuarto modelo, los sectores 2, 4 y 7 resultaron ser no significativos. Cabe hacer mención que los sectores seis y nueve, así como la población ocupada y, el total de mujeres tuvieron que ser retirados de la estimación debido a la presencia de multicolinealidad. El R cuadrado muestra que el modelo explica el 78.9% de las variables. En cuanto a los coeficientes, destacamos la relación positiva de los delitos del fuero común con la pobreza pues, de acuerdo con los resultados arrojados, el aumento de éstos en un 1% repercute en un aumento de la pobreza alimentaria en 1.49% para este año.

En el quinto modelo, las ocupaciones 2, 3, 5 y 7, además de la población migrante no influyeron en este modelo propuesto. Mientras que el índice de salud si lo fue mostrándonos que, un aumento del índice de población sana (1%) hace que la pobreza

alimentaria disminuya en un 79.55%. En lo que se refiere a nuestras variables de interés, éstas siguieron siendo significativas.

En el sexto modelo donde contralamos por las variables de educación, observamos que todas excepto posgrado, resultaron ser significativos en al menos 1%. De ellas, las más sobresalientes fueron los habitantes del municipio que cuentan con estudios primaria completa pues; un aumento de esta en 1% hace que la pobreza alimentaria disminuya en un 5.65% y; las personas que no tienen estudios muestran que, un aumento en la misma proporción (1%) se refleja en que la pobreza alimentaria aumente en un 5.38% para este año.

En el último modelo donde se evalúan la educación , la ocupación y el sector de los migrantes, los únicos que resultaron significativos fueron el sector de ocupación 3, el lugar de ocupación 6 y 1; y los migrantes que no tenían instrucción, estos repercuten de tal manera que la pobreza alimentaria disminuye cuando ellos aumentan. Cabe hacer mención que algunos de ellos tuvieron que ser eliminados del modelo no porque no fueran significativos, sino porque en el modelo causaba problemas de colinealidad y heteroscedasticidad.

En resumen, la variable frontera resulto ser significativa pero con signo negativo. El Gini mantuvo su relación positiva con la variable respuesta, al parecer la migración sostuvo una relación inversa con la misma y, finalmente los delitos de fuero común tuvieron signo positivo en cuatro de las 7 estimaciones.

5.2 Resultados de Pobreza de capacidades. Año 2000

En el segundo grupo de variables mostrado en el anexo T y, con variable dependiente llamada pobreza de capacidades, los resultados fueron similares a los del primer grupo de regresiones, sin embargo en el modelo 1, la variable fuero común tuvo un signo positivo, es decir, un aumento de ella en uno por ciento repercute en un aumento de la pobreza de capacidades en 1.8%, no obstante, la regresión no pasó la prueba Jarque Bera.

En el modelo 2 donde se controló por tamaño de localidad, presentó un R cuadrado del 49.9 %, sin embargo, este modelo tampoco pasó la prueba Jarque Bera. En cuanto al modelo 3, los tamaños 5 y 6 así como, delitos del fuero común no fueron significativos, mientras que el resto, lo fueron al 99% de confiabilidad. Finalmente el modelo explica el 77.8 de las variables.

En el modelo 4, los resultados más sobresalientes a parte de las variables de interés quienes resultaron ser significativas, fueron los sectores 3, 5 y 8, por mencionar un caso: un aumento del 1% de población trabajando en el sector manufacturero (sector 3) hace que la pobreza de capacidades disminuya en 2.2%. Por otro lado, los sectores 7, 4 y 1 referentes al transporte, construcción y agropecuario respectivamente, no fueron significativos en este modelo.

En el modelo 5, solo las ocupaciones 1, 5, 8 y 9 referentes a jefes, directores y funcionarios; trabajadores en servicios personales y; trabajadores elementales y de apoyo fueron las que resultaron ser significativas en la regresión. Por mencionar el coeficiente de uno de ellos, se observa que, el laborar como funcionarios, directores y/o jefes provoca una disminución del 1.63% de este tipo de pobreza analizada. De igual manera, un aumento del

PIB per cápita en un 1% ayuda a mitigar la pobreza de capacidades en 19.05% de acuerdo a estos resultados.

En el modelo 6, tener estudios de preparatoria y el posgrado completos resultaron ser no significativos al igual que en pobreza alimentaria. Mientras que, nuestras variables independientes que propusimos si lo fueron, por ejemplo la desigualdad del ingreso donde, un aumento del 1% de esta desigualdad, hace que la pobreza de esta categoría aumente en 13.02%. Por último, el modelo explica el 83.4% de las variables de acuerdo al R cuadrado.

Finalmente en el modelo 7, nuestra variable de crimen, tamaño 6, ocupación 6 de los migrantes la cual se refiere a los trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca, resultaron ser no significativas. Por otra parte, los resultados de este modelo arrojaron que, un aumento de la población migrante con estudios de primaria completa repercuten en un aumento de la pobreza de capacidades en 7.11%.

En general, las variables de migración y frontera fueron significativas y negativas, mientras que el Gini que mide la desigualdad del ingreso en nuestra investigación, permaneció con su signo positivo, por último la variable fueron común fue más volátil pues, fue positiva en cuatro regresiones, negativa en una y no significativa en 2 modelos.

5.3 Resultados de Pobreza de patrimonio. Año 2000

Este tercer grupo de variables están ilustradas en el anexo U y muestran una tendencia similar, a los modelos antes descritos. No obstante, presentan algunas diferencias en los modelos 2, 3, 5 y 6 con respecto al segundo grupo de variables donde la variable dependiente era la pobreza de capacidades.

En el modelo 1, a pesar de que todas las variables fueron significativas al 1%, este no paso la prueba de normalidad. Lo mismo sucedió con el modelo 2, donde a pesar de que las únicas variables no significativas fueron tamaño 6 y tamaño 5, éste modelo tampoco aprobó las prueba Jarque Bera.

Con respecto al modelo 3, donde además del fuero común, el índice de Gini resulto ser no significativo, vemos que mantiene un comportamiento similar a los modelos de los grupos de variables antes mencionados asimismo; en el modelo 5 donde adicional a la migración, las ocupaciones 2,3, 4, 5 y 6 no fueron significativas y; finalmente en el modelo 6 las personas con educación primaria y secundaria no fueron significativas además de las de posgrado, en el aumento o decremento de la pobreza patrimonial.

Por último el modelo 7, las características de los migrantes fueron significativos en al menos un 5%, a excepción de la ocupación 6. Asimismo la variable fuero común no resultó ser significativa en este modelo.

En este grupo de modelos con variable dependiente denominada pobreza patrimonial, la variable referente al Gini fue positiva y significativa en 6 de las 7 regresiones mientras que, la variable migración fue negativa y significativa en 6 modelos también. Por su parte, la variable binaria llamada frontera fue negativa y significativa en todas las regresiones. Finalmente los delitos del fuero común no fueron significativos en 2 regresiones, tuvo efecto positivo en 4 y negativa en 3.

5.4 Resultados del Índice de Marginación. Año 2000

El cuarto grupo de variables lo mostramos en el anexo V con variable dependiente índice de marginación. Este grupo tampoco paso las pruebas de multicolinealidad, heteroscedasticidad y normalidad en los modelos 1 y 2.

Por otra parte, en el modelo 3 muestra cambios con respecto a los otros grupos arriba descritos, pues la variable referente al fuero común si resultó ser significativa y negativa. Luego, en el modelo 4 los sectores 1, 2 y 4 no fueron significativos además de fuero común y migración; asimismo, en el modelo 5 las variables de fuero común, además de las ocupaciones 2, 3 y 4 no fueron significativas a ningún nivel.

La influencia de la educación en el modelo 6 fue muy significativa a excepción de la educación profesional y de posgrado. Por ejemplo, un aumento en las personas con educación preparatoria hace que disminuya el índice en .14%. No obstante, en el modelo, la variable fuero común no fue significativa.

En el último modelo de este grupo se observa que gran parte de las variables fueron confiables al 99%, sin contar la ocupación 6 y 1 quienes no fueron significativas a ningún nivel. Asimismo se recalca la importancia de vivir en localidades de menor tamaño.

Resumiendo este grupo de regresiones para nuestras variables explicativas más importantes encontramos que, la variable migración y frontera fueron negativas ambas, sin embargo; la variable frontera fue significativa y negativa en 6 regresiones mientras que, la variable migración lo fue solo en 5. Por su parte el Gini mantiene su relación directa con la variable respuesta, mientras que el crimen continuo siendo muy volátil, esta vez, fue positivo en 3 regresiones, negativo en 4 y no significativo en 2.

5.5 Resultados de Pobreza alimentaria. Año 2010

Este grupo de modelos se encuentran en el anexo W, y la primera regresión nos dice que la variable fuero común no fue significativa, sin embargo, esta regresión no aprueba los requerimientos de mínimos cuadrados; por otro lado, en el segundo modelo, todas las variables lo fueron al 99% de confiabilidad además de que si pasan las pruebas de regresión lineal a diferencia de los estimadores del año 2000.

En el tercer modelo, todas las variables excepto los ocupados fueron significativos al menos en un 5% de igual manera, el R cuadrado nos dice que el modelo explica en un 52.8% las variables; en el cuarto modelo, las variables de fuero común, frontera, sector 4, 7 y 8 no fueron significativos. Por otra parte la inclusión de programas sociales del gobierno hace que la pobreza alimentaria aumente en 3.95%.

En el quinto modelo, las variables de fuero común, frontera y ocupaciones 3 y 4 además de la población mujeres no fueron significativas. Mientras que algunas otras variables como son: ocupación 1 y lengua indígena si lo fueron y además fueron positivas así por ejemplo, tenemos que, el aumento de la población trabajando en la ocupación 1 referente a funcionarios, directores o jefes repercute en un aumento de la pobreza alimentaria en .77%.

En el sexto modelo, fuero común y los profesionales resultaron ser no significativos. Por otra parte, el hecho de vivir en la frontera si influye en la pobreza alimentaria, pues de acuerdo con este modelo, los que viven en frontera son 3.54% más pobres que los que viven en el resto del país y finalmente; en el séptimo modelo las

ocupaciones de los inmigrantes resultaron ser no significativos mientras que todas las demás variables si fueron confiables al 99%.

5. 6 Resultados de Pobreza de capacidades. Año 2010

El sexto grupo de regresiones que ilustramos en el anexo X, muestra resultados similares en los modelos 1 y 2 de pobreza alimentaria (2010), pues, la primera regresión no aprueba los requerimientos de mínimos cuadrados además de que fuero común es no significativa; asimismo, en el segundo modelo todas las variables fueron confiables al 99% y tuvo un R cuadrado del 53%.

En el tercer modelo, controlado por las variables sociodemográficas, todas las variables fueron significativas en al menos 5%. En este caso tenemos por ejemplo que, las personas que viven en la frontera norte son 2.8% más pobres en esta categorías que los que viven en el resto del país. Del mismo modo, las personas que viven en localidades de poca población son menos pobres que los que viven en localidades más grandes.

En el modelo 4 sugiere que, las variables fuero común, frontera, sector 4, 7 y 8 no fueron significativos. Por otro lado, algunas otras variables como son el Gini, migración y los tamaños de localidad si fueron significativos, por mencionar un caso de estas variables significativas tenemos que, un aumento de la población laboral en 1% del sector manufacturero (sector 3) repercute en una disminución de la pobreza de capacidades en 1.58%.

Referente al modelo 5, las variables fuero común, frontera, población mujeres y ocupaciones 1 y 3 no fueron significativas. Mientras que, otras variables como por ejemplo el PIB per cápita y los tamaños de localidad si lo fueron, así también tenemos que, un

aumento de la población que trabaja en operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes o conductores de transporte(ocupación 8); en un 1% hace que la pobreza de capacidades disminuya en 1.45%.

En el modelo 6, la variable frontera fue significativa y además positiva, pues las personas que viven en la frontera norte son 3.54% más pobres que las que viven en el resto del país. Contrario a esto, las variables fuero común y educación profesional no fueron significativos en el modelo. Finalmente, en el modelo 7 ninguna ocupación de los migrantes fue significativa, mientras que las demás variables si lo fueron en al menos un 95% de confianza.

En resumen, las variables migración y Gini se han seguido comportando igual, mientras que las variables frontera y fuero común cambian de acuerdo a las variables de control que haya en el modelo.

5.7 Resultados de Pobreza de patrimonio. Año 2010

En el séptimo grupo de regresiones representado en el anexo Y vemos que en el primer modelo a diferencia de las otras dos variables respuesta antes descritas, la variable fuero común si fue significativa, sin embargo, no cumple con los requerimientos de mínimos cuadrados. El modelo 2 tuvo una tendencia similar a los modelos antes descritos.

En cuanto al modelo 3, todas las variables fueron significativas en al menos 1% y además la variable frontera fue positiva, lo que indica una influencia de la frontera norte en nuestra variable respuesta por otra parte; al parecer en el modelo 4, los sectores de trabajo no tuvieron mucha influencia pues solo fueron significativos los sectores 2 y 5.

En el modelo 5, las variables fuero común, migración, tamaño 6, mujeres y algunas ocupaciones no resultaron ser significativas. De nuevo la variable frontera tuvo una influencia positiva y significativa esta vez al 1%.

En el modelo 6, fuero común, migración, mujeres, la educación secundaria y posgrado no fueron significativos a ningún nivel. Mientras que en el modelo 7 solo las ocupaciones de los migrantes no fueron significativas.

Es de destacar en este grupo de regresiones que en los modelos 4, 5 y 6 la variable frontera fue significativa y además positiva mientras que la variable de delitos de fuero común continuó siendo volátil. Por su parte, la variable de Gini fue significativa y positiva en todas las regresiones. Contrario a ello, la variable migración fue significativa y negativa en 5 de los 7 modelos propuestos.

5.8 Resultados del Índice de Marginación. Año 2010

En el octavo grupo de regresiones que mostramos en el anexo Z y donde la variable dependiente es el índice de marginación, mostró un comportamiento similar en los dos primeros modelos con los dos primeros modelos de las variables de Pobreza patrimonial, es decir, el primer modelo no cumplió con los requerimientos de mínimos cuadrados, mientras que en el segundo modelo todas las variables fueron confiables al 99% y cumplieron con los requisitos del modelo.

Por su parte, en el modelo 3 las variables de frontera y los tamaños de localidad (a excepción del tamaño de localidad 1) no fueron significativos a ningún nivel; en el modelo 4, las variables de frontera, sector 1 y 8 no resultaron significativos.

En el modelo 5, las variables de fuero común, los tamaños y las ocupaciones 1, 2, 3 y 5 no fueron significativas; en el modelo 6, las variables de fuero común, migración, preparatoria y posgrados no fueron significativas no obstante, frontera fue positiva y significativa. Por último en el modelo 7, todas las variables excepto la ocupación 1 fueron significativas al .01%.

En síntesis, las variables fuero común y migración permanecieron con signo negativo en las regresiones y lo contrario para el índice de Gini quien permaneció siempre positivo. Asimismo, la variable frontera fue significativa en cuatro de las siete regresiones, donde en 3 influenció de manera negativa y una de manera positiva.

CAPÍTULO 6

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En esta sección interpretamos los resultados del análisis de regresión, es decir, se determinara si las hipótesis se han refutado o se han aceptado. En cuanto a ello, vimos que si existió un impacto de nuestras variables explicativas sobre nuestras variables respuestas. No obstante, estos resultados fueron variados para los dos años observados sobre todo en los cambios de signo de nuestras variables explicativas hacia las variables respuesta entre los años 2000 y 2010. Es por esta razón que mostramos la comprobación de hipótesis por año y posteriormente las discutimos.

De esta manera la comprobación de hipótesis para el año 2000 fueron las siguientes:

Se acepta la hipótesis de que la migración tiene un efector inverso en la pobreza, situación que se la ha atribuido a una dotación del factor trabajo. No obstante, cuando se controla por puesto de ocupación, esta resulta no tener impacto en nuestras variables respuesta, estas son, la pobreza (en ninguno de sus tipos) y el índice de marginación. Pero, si con los sectores de ocupación. Donde el coeficiente de migración es más alto que en los demás modelos para todos los grupos.

Se acepta la hipótesis que a mayor desigualdad haya mayor pobreza y, mayor marginación, siendo de hecho, la que mayor impacto tuvo durante todo el proceso de modelación.

En los modelos 1, 3, 4, 5 y 6, se rechaza la hipótesis que a mayores delitos, haya menor pobreza, para todos los grupos de variables del año 2000 por el contrario, en el

modelo 2; donde se controla además por tamaño de localidad y; en el modelo 7, donde se controla por características de los migrantes, la hipótesis se acepta.

En cuanto a las variables sociodemográficas, el hablar lengua indígena repercute en una mayor pobreza, asimismo dentro de las variables económicas, un aumento del PIB per cápita hace que tanto la pobreza como la marginación en los municipios de México disminuya considerablemente, siendo esta la segunda variable más influyente después de la desigualdad.

El tamaño del municipio es más influyente en los delitos del fuero común, pues a mayor tamaño hay mayor concentración de los mismos. De los sectores, el más influyente fue el sector maquilador (sector 3) y dentro de los puestos de ocupación, la más influyente fue las personas que son trabajadores en servicios personales y vigilancia (ocupación 5), no obstante, esto no lo fue en los modelos con variable dependiente: pobreza de patrimonio.

Finalmente, en este año vivir en la zona fronteriza norte no repercute en una mayor pobreza sino al contrario, las personas que viven en frontera norte fueron menos pobres y con menor marginación que las personas que viven en los municipios del el resto del país.

En lo que se refiere al año 2010 tenemos que:

Se acepta la hipótesis referida a que un aumento de la concentración del ingreso genera más pobreza en todos los grupos de variables, siendo esta la más influyente, en todos los casos.

Se acepta la hipótesis relacionada a que, la migración tiene una relación inversa con la pobreza, no obstante, esta no fue significativa al controlar por puesto de ocupación. Sin

embargo, al controlar por sectores de ocupación esta variable explicativa obtuvo su máximo entre los 7 modelos propuestos.

En lo referente al crimen, se acepta la hipótesis dada en esta investigación, pues los resultados nos sugieren una relación inversa entre la pobreza e índice de marginación con los delitos del fuero común, es decir, un aumento de los delitos del fuero común en un uno por cierto repercute en una disminución de la pobreza. No obstante, en los modelos, 4, 5 y 6 de pobreza alimentaria, de capacidades y de patrimonio, esta relación no fue significativa.

En este año si influyó la variable frontera pues fue positiva en los modelos 3 y 6 en todos los casos y en los modelos 4 y 5 para pobreza de patrimonio e índice de marginación. Lo cual significa que las personas que viven en los municipios de frontera norte son más pobres que las personas que viven en los municipios del resto del país para este año.

En cuanto a las variables sociodemográficas, las variables más influyentes en nuestras variables respuesta para este año fueron: la población mujeres y la población que pertenece a un programa social. Por su parte, el PIB per cápita fue el más destacado dentro de las variables económicas, pues este repercutió en nuestro modelo de manera positiva para la pobreza y la marginación, haciendo que esta disminuya en gran medida.

Del mismo modo que en el año 2000, el tamaño del municipio fue el más influyente en los delitos del fuero común, pues a mayor tamaño hay mayor concentración de los mismos. De los sectores los más influyentes fueron: el sector maquilador (sector 3) y el sector de electricidad, gas y agua potable (sector 5).

Dentro de los puestos de ocupación los más influyentes fueron: la ocupación 7(trabajadores artesanales) y la ocupación 9(servicios comunales, sociales y personales), no obstante, la ocupación 7 no lo fue en pobreza de patrimonio.

Los resultados econométricos de esta investigación documentan que la dinámica de pobreza a nivel municipal está determinada primordialmente por la desigualdad del ingreso. No obstante, la situación de la frontera norte, a pesar de que ha aumentado sus niveles de pobreza, este no ha influido en la decisión de vivir ahí o en el resto del país, en cuanto al año 2000; contrario a esto, en el año 2010 esta situación si influye, sobre todo cuando se controla por las variables de educación.

Asimismo, la influencia de la migración es negativa, esto es, el aumento de ella provoca una disminución en la pobreza y en la marginación. Mientras que los delitos del fuero común (crimen) se ven influenciados por otras variables de control sobre todo por las variables tamaño de localidad y características de los migrantes.

Entre las variables de control que fueron muy influyentes para ambos años, está la inclusión de los programas sociales de manera negativa, pues estos han provocado un aumento de pobreza y marginación en los municipios de México. Así como también, la importancia de los tamaños de localidad pues en ambos años se sugiere vivir en localidades con menor población, esto es, menos de 19,999 habitantes. Además de que de acuerdo a nuestros modelos propuestos, reduce los delitos de fuero común.

Sin lugar a dudas las características sociodemográficas, económicas, sectores, educación, tamaño de localidad y ocupación fueron también determinantes en nuestro trabajo de investigación. Resaltando entre ellos, la importancia de un PIB per cápita alto y

el sector maquilador (sector 3) quienes de acuerdo a nuestros modelos propuestos, ayudan a mitigar la pobreza.

Asimismo concluimos que nuestras variables propuestas efectivamente han generado un impacto tanto en pobreza como en índices de marginación. Y que, en la frontera norte se ha acrecentado esta situación, pues, mientras en el año 2000 esto no presentaba un problema de acuerdo a nuestros modelos propuestos, vemos como en el año 2010 vivir en alguno de los 39 municipios situados en la franja fronteriza norte repercute en una mayor pobreza, comparado con los municipios del resto del país. Por último, algunas de las limitaciones del trabajo que encontramos fue la falta de precisión de datos la cual podría sesgar la muestra.

7. REFERENCIAS

Alarcón, D. (2001). Medición de las condiciones de vida, 27.

Alarcón, D. (1994). La evolución de la pobreza en México durante la decada de los ochenta. *Frontera Norte*, (661).

Allen, D. (2011). Introduction. In *Criminals and Victims* (p. 312).

Álvarez, G., & Reguera, M. E. (2010). Pobreza, migración y salud. *Revista Universidad de Sonora*, 44–47.

Aragonés, A., Salgado, U., & Ríos, E. (2009). ¿ A quién benefician las remesas? *Economía, UNAM*, *5*(14), 37–55.

Becker, G. (1974). Crime and punishment: An economic approach. *Essays in the Economics of Crime and Punishment*, *I*, 1–54.

Boltvinik, J. (1997). Diversas visiones sobre la pobreza en México. Factores determinantes. *Política Y Cultura*, (8), 115–135.

Boltvinik, J. (2003). Conceptos y medición de la pobreza. La necesidad de ampliar la mirada. *Papeles de Poblacion*, *9*(38), 9–25.

Boltvinik, J. (2005). Ampliar la mirada . Un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano. *Papeles de Población*, (44), 9–42.

Camberos, M., & Bracamontes, J. (2010). El empobrecimiento de la clase media en México y en la frontera norte durante las últimas décadas del siglo XX , las políticas causales y las expectativas con la crisis actual. *COFACTOR, Volumen I*(2), 25–45.

Camberos, M., Huesca, L., & Salido, P. L. (2000). Pobreza, desempleo regional y

población en la Frontera Norte: perspectivas para Sonora en el año 2000. *Problemas Del Desarrollo*, *29*(112), 113–144.

CONAPO. (2010). *Índice de marginación por entidad Federativa y municipio 2010*.

CONEVAL. (2010). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México Consejo Nacional de Evaluación*.

Cortés, F. (2002). Consideraciones sobre la marginalidad, marginación, pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso. *Papeles Población*, *8*(31), p.p. 9 –24.

Cruz, R. (2010). *Flujos migratorios en la frontera norte: dinamismo y cambio social*. *Los grandes problemas de México, edición abreviada, VI Población*.

Díaz, E., & Turner, E. (2012a). Pobreza y política social en México y estados de la frontera norte. *Analisis Económico*, *XXVII*(64), 23–46.

Díaz , E., & Turner, E. (2012b). Pobreza y política social en México y estados de la frontera norte (Spanish). *Análisis Económico*, *27*, 23–46.

Domingo i Valls, A. (2006). Tras la retórica de la hispanidad: la migración latinoamericana en España. In *Panorama actual de las migraciones en América Latina* (pp. 161–198).

Esquivel, G. (2015). *Desigualdad Extrema en México Concentración del Poder Económico y Político*. México, D.F.

Gaston, N., & Nelson, D. R. (2013). Bridging Trade Theory and Labour Econometrics: the Effects of International Migration*. *Journal of Economic Surveys*, *27*(1), 98–139.

Hernández- Laos, E. (2000). Crecimiento económico, distribución del ingreso y pobreza en México. *Comercio Exterior*, 863–873.

INEGI. (2011). Síntesis Metodológica y Conceptual del Censo de Población y Vivienda, 81.

Kakwani, N. (1993). Statistical Inference in the Measurement of Poverty. *The Review of Economics and Statistics*, *75*(4), 632–639.

Kakwani, N., & Krongkaew, M. (2000). INTRODUCTION: Economic growth, poverty and income inequality in the Asia-Pacific region. *Journal of the Asia Pacific Economy*, *5*, 9–13.

Lustig, N., Arias, O., & Rigolini, J. (2002). Reducción de la pobreza y crecimiento económico: la doble causalidad. *BID*, 1–33.

Lustig, N. C., & Székely, M. (1997). *México : Evolución económica , pobreza y desigualdad y*. *BID*. Washington, D.C.

Massey, D., Durand, J., & Riosmena, F. (2006). Capital social, política social y migración desde comunidades tradicionales y nuevas comunidades de origen en México. *Revista Española de Investigaciones*, 97–121.

Meneses Cázares, J. A. (2010). Los determinantes de la asistencia escolar de la población indígena en México.

Minor, E. E., & Lima, M. (2011). La utilidad de la información estadística oficial en la medición de la pobreza en México. *Realidad , Datos Y Espacio. Revista Internacional De Estadística Y Geografía*, *3*(1), 14–23.

Monárrez, J., & Fuentes, C. (2004). Feminicidio y marginalidad urbana en Ciudad Juárez en la década de los noventa. *Violencia Contra Las Mujeres En Contextos Urbanos Y Rurales*, 43–70.

Orrenius, P. M., & Zavodny, M. (2010). Mexican immigrant employment outcomes over the business cycle. *The American Economic Review*, *100*(2), 316–320.

Ortega-Sánchez, J. A. (2010). Los factores socioeconómicos del crimen y el derecho humano a la seguridad pública. En *¿POBREZA = DELITO?*

Peláez-Herreros, O. (2012). Análisis de los indicadores de desarrollo humano, marginación, rezago social y pobreza en los municipios de Chiapas a partir de una perspectiva demográfica. *Economía, Sociedad Y Territorio*, *XII*(38), 181–213.

Ravallion, M. (1997). Can high-inequality developing countries escape absolute poverty? *Economics Letters*, *56*(1), 51–57.

Sampson, R. J., & Groves, W. B. (1989). Community Structure and Crime: Testing Social-Disorganization Theory. *American Journal of Sociology*, *94*, 774.

Sen, A. (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Comercio Exterior*, *42*(4), 13.

Skeldon, R. (2009). Of skilled migration, brain drains and policy responses. *International Migration*, *47*(4), 3–29.

Soberón, G., Zurita, B., Ramírez, T., & Torres, J. L. (2002). La violencia como un grave problema de salud pública. *FUNSALUD, Caleidoscopio de La Salud*, 57–68.

Tello, C. (2010). Sobre la desigualdad en México.

Tittle, C. (2006). Los desarrollos teóricos de la criminología. *Justicia Penal Siglo XXI*, 1–54.

Urzúa, C. M., & Brambila, C. (2009). Determinantes de la pobreza estatal. *Pobreza En México: Magnitud Y Perfiles*, pp. 1–48. México.

Villarespe, V., Sánchez, A., & Espíndola, M. (2012). Pobreza e inseguridad. El viejo debate

entre desarrollo y represión: Un enfoque empírico. *Instituto de Investigaciones Jurídicas*, 581–591.

8. ANEXOS

ANEXO A. Sectores

Sectores	
Sector 1: Agropecuaria silvicultura y pesca.	Sector 6: Comercio, restaurantes y hoteles.
Sector 2: Minería.	Sector 7: Transporte, almacenamiento y telecomunicaciones.
Sector 3: Industria manufacturera.	Sector 8: Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles.
Sector 4: Construcción.	Sector 9: Servicios comunales, sociales y personales.
Sector 5: Electricidad, gas y agua potable.	

ANEXO B. OCUPACIONES

Ocupaciones	
Ocupación 1: Funcionarios, directores y jefes.	Ocupación 6: Trabajadores en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca.
Ocupación 2: Profesionistas y técnicos.	Ocupación 7: Trabajadores artesanales.
Ocupación 3: Trabajadores auxiliares en actividades administrativas.	Ocupación 8: Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transporte.
Ocupación 4: Comerciantes, empleados en ventas y agentes de ventas.	Ocupación 9: Trabajadores en actividades elementales y de apoyo
Ocupación 5: Trabajadores en servicios personales y vigilancia	

ANEXO C. Tamaño de Localidad

Tamaño	
Tamaño 1: 1 si los municipios tienen menos de 2,500 habitantes, 0 en otro caso.	Tamaño 5: 1 si los municipios tienen de 50,000 a 99,999 habitantes, 0 en otro caso.
Tamaño 2: 1 si los municipios tienen de 2,500 a 14,999 habitantes, 0 en otro caso.	Tamaño 6:1 si los municipios tienen de 100,000 a 499,999 habitantes, 0 en otro caso.
Tamaño 3:1 si los municipios tienen de 15,000 a 19,999 habitantes, 0 en otro caso.	Tamaño 7: 1 si los municipios mayores o iguales a 500,000 habitantes, 0 en otro caso.
Tamaño 4:1 si los municipios tienen de 20,000 a 49,999 habitantes, 0 en otro caso.	

ANEXO D. Municipios de la Frontera Norte

	Estado	Municipio		Estado	Municipio
1	Baja California	Mexicali	21	Sonora	Caborca
2	Baja California	Tecate	22	Sonora	Cananea
3	Baja California	Tijuana	23	Sonora	Naco
4	Coahuila de Zaragoza	Acuña	24	Sonora	Nogales
5	Coahuila de Zaragoza	Guerrero	25	Sonora	Puerto Peñasco
6	Coahuila de Zaragoza	Hidalgo	26	Sonora	San Luis Río Colorado
7	Coahuila de Zaragoza	Jiménez	27	Sonora	Santa Cruz
8	Coahuila de Zaragoza	Nava	28	Sonora	Sáric
9	Coahuila de Zaragoza	Ocampo	29	Sonora	General Plutarco Elías Calles
10	Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	30	Tamaulipas	Camargo
11	Chihuahua	Ascensión	31	Tamaulipas	Guerrero
12	Chihuahua	Guadalupe	32	Tamaulipas	Gustavo Díaz Ordaz
13	Chihuahua	Janos	33	Tamaulipas	Matamoros
14	Chihuahua	Juárez	34	Tamaulipas	Mier
15	Chihuahua	Manuel Benavides	35	Tamaulipas	Miguel Alemán
16	Chihuahua	Ojinaga	36	Tamaulipas	Nuevo Laredo
17	Chihuahua	Praxedis G. Guerrero	37	Tamaulipas	Reynosa
18	Nuevo León	Anáhuac	38	Tamaulipas	Río Bravo
19	Sonora	Agua Prieta	39	Tamaulipas	Valle Hermoso
20	Sonora	Altar			

ANEXO E. Estadísticos de pobreza 2000

Estadísticos	Municipios	Máx.	Municipios	Mín.
Pobreza alimentaria	Agua Prieta, Son.	15.563	Mier, Tamps.	2.992
	Altar, Son.	17.228	Tecate, B.C.	3.295
	Sáric, Son.	22.640	Guadalupe, Chih.	3.559
Pobreza de capacidades	Altar, Son.	22.081	Mier, Tamps.	5.542
	Agua Prieta, Son.	23.379	Tecate, B.C.	5.987
	Sáric, Son.	27.799	Mexicali, B.C.	6.092
Pobreza patrimonial	Nogales, Son.	44.273	Guadalupe, Chih.	18.234
	Ciudad Acuña, Coah.	47.443	Mexicali, B.C.	18.640
	Agua Prieta, Son.	48.487	Mier, Tamps.	18.763

ANEXO F. Estadísticos de pobreza 2010

Estadísticos	Municipios	Máx.	Municipios	Mín.
Pobreza alimentaria	Río Bravo, Tamps.	16.034	Mier, Tamps.	3.111
	Agua Prieta, Son.	18.369	Guerrero, Tamps.	3.691
	Puerto Peñasco, Son.	19.414	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	5.222
Pobreza de capacidades	Río Bravo, Tamps.	24.317	Mier, Tamps.	5.668
	Agua Prieta, Son.	27.928	Guerrero, Tamps.	6.713
	Puerto Peñasco, Son.	28.942	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	8.884
Pobreza patrimonial	Ojinaga, Chih.	53.623	Mier, Tamps.	19.764
	Puerto Peñasco, Son.	57.064	Guerrero, Tamps.	21.008
	Agua Prieta, Son.	57.154	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	25.203

ANEXO G. Índice de Marginación 2000 y 2010

Año	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
2000	Ocampo, Coah.	-0.687	Cananea, Son.	-2.044
	Manuel Benavides, Chih.	-0.659	Piedras Negras, Coah.	-1.986
	Jiménez, Coah.	-0.598	Tijuana, B.C.	-1.960
2010	Ocampo, Coah.	-0.633	Mexicali, B.C.	-1.754
	Jiménez, Coah.	-0.263	Tijuana, B.C.	-1.817
	Manuel Benavides, Chih.	0.174	Cananea, Son.	-1.885

ANEXO H. Índice de Marginación por tamaño de localidad. 2000

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Manuel Benavides, Chih.	-0.659	Santa Cruz, Son.	-1.206
Tamaño 2	Jiménez, Coah.	-0.598	Mier, Tamps.	-1.664
Tamaño 3	Anáhuac, N.L.	-1.267	Altar, Son.	-1.310
Tamaño 4	Naco, Son.	-1.400	Cananea, Son.	-2.044
Tamaño 5	Valle Hermoso, Tamps.	-1.254	Agua Prieta, Son.	-1.676
Tamaño 6	Rio Bravo, Tamps.	-1.228	Piedras Negras, Coah.	-1.986
Tamaño 7	Juárez, Chih.	-1.780	Tijuana, B.C.	-1.960

ANEXO I. Índice de Marginación por tamaño de localidad. 2010

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Manuel Benavides, Chih.	0.174	Santa Cruz, Son.	-0.988
Tamaño 2	Jiménez, Coah.	-0.263	Naco, Son.	-1.723
Tamaño 3	Anáhuac, N.L.	-1.141	General Plutarco Elías Calles, Son.	-1.301
Tamaño 4	Ascensión, Chih.	-0.925	Cananea, Son.	-1.885
Tamaño 5	Valle Hermoso, Tamps.	-1.186	Puerto Peñasco, Son.	-1.535
Tamaño 6	Rio Bravo, Tamps.	-1.253	Piedras Negras, Coah.	-1.711
Tamaño 7	Reynosa, Tamps.	-1.597	Tijuana, B.C.	-1.817

ANEXO J. Índice de Gini. 2000 y 2010

Año	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
2000	Agua Prieta, Son.	0.641	Praxedis G. Guerrero, Chih.	0.367
	Valle Hermoso, Tamps.	0.687	Nava, Coah.	0.394
	Sáric, Son.	0.816	Jiménez, Coah.	0.405
2010	San Luis Río Colorado, Son.	0.459	Hidalgo, Coah.	0.325
	Mexicali, B.C.	0.462	Manuel Benavides, Chih.	0.379
	Ojinaga, Chih.	0.501	Mier, Tamps.	0.380

ANEXO K. Índice de Gini por tamaño de localidad. 2000

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Sáric, Son.	0.816	Hidalgo, Coah.	0.410
Tamaño 2	Gral. Plutarco Elías Calles, Son.	0.629	Praxedis G. Guerrero, Chih.	0.367
Tamaño 3	Ciudad Camargo, Tamps.	0.457	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	0.444
Tamaño 4	Ojinaga, Chih.	0.496	Nava, Coah.	0.394
Tamaño 5	Valle Hermoso, Tamps.	0.687	Caborca, Son.	0.419
Tamaño 6	Ciudad Acuña, Coah.	0.523	San Luis Río Colorado, Son.	0.479
Tamaño 7	Mexicali, B.C.	0.573	Juárez, Chih.	0.516

ANEXO L. Índice de Gini por tamaño de localidad. 2010

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Santa Cruz, Son.	0.426	Hidalgo, Coah.	0.325
Tamaño 2	Ocampo, Coah.	0.444	Mier, Tamps.	0.380
Tamaño 3	Anáhuac, N.L.	0.430	Gral. Plutarco Elías Calles, Son.	0.411
Tamaño 4	Ojinaga, Chih.	0.501	Ascensión, Chih.	0.388
Tamaño 5	Valle Hermoso, Tamps.	0.434	Puerto Peñasco, Son.	0.392
Tamaño 6	San Luis Río Colorado, Son.	0.459	Nogales, Son.	0.405
Tamaño 7	Mexicali, B.C.	0.462	Reynosa, Tamps.	0.415

ANEXO M. Delitos del fuero común. 2000 y 2010

Año	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
2000	Nuevo Laredo, Tamps.	23.447	Manuel Benavides, Chih.	0
	Ojinaga, Chih.	25.507	Santa Cruz, Son.	0
	Juárez, Chih.	30.425	Cananea, Son.	6.269
2010	Tijuana, B.C.	35.681	Manuel Benavides, Chih.	0
	Mexicali, B.C.	37.403	Santa Cruz, Son.	2.026
	Tecate, B.C.	41.326	Guadalupe, Chih.	4.720

ANEXO N. Delitos del fuero común por tamaño de localidad. 2000

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Sáric, Son.	7.089	Manuel Benavides, Chih.; Santa Cruz, Son.	0.000
Tamaño 2	Mier, Tamps.	18.415	Altar, Son.	6.756
Tamaño 3	Camargo, Tamps.	14.773	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	13.726
Tamaño 4	Ojinaga, Chih.	25.507	Cananea, Son.	6.269
Tamaño 5	Agua Prieta, Son.	9.961	Valle Hermoso, Tamps.	7.017
Tamaño 6	Nuevo Laredo, Tamps.	23.447	Nogales, Son.	9.819
Tamaño 7	Juárez, Chih.	30.425	Mexicali, B.C.	21.710

ANEXO O. Delitos del fuero común por tamaño de localidad. 2010

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Santa Cruz, Son.	2.026	Manuel Benavides, Chih.	0.000
Tamaño 2	Mier, Tamps.	17.763	Guadalupe, Chih.	4.720
Tamaño 3	Anáhuac, N.L.	11.232	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	8.117
Tamaño 4	Miguel Alemán, Tamps.	22.494	Cananea, Son.	9.046
Tamaño 5	Agua Prieta, Son.	12.100	Puerto Peñasco, Son.	8.390
Tamaño 6	Tecate, B.C.	41.326	San Luis Río Colorado, Son.	9.726
Tamaño 7	Mexicali, B.C.	37.403	Reynosa, Tamps.	19.536

ANEXO P. Población migrante. 2000 y 2010

Año	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
2000	Hidalgo, Coah.	0.183	Manuel Benavides, Chih.	0.026
	Puerto Peñasco, Son.	0.196	Jiménez, Coah.	0.040
	Ciudad Acuña, Coah.	0.240	Valle Hermoso, Tamps.	0.050
2010	Tecate, B.C.	0.132	Mier, Tamps.	0.012
	Guerrero, Coah.	0.133	Guerrero, Tamps.	0.030
	Puerto Peñasco, Son.	0.171	Guadalupe, Chih.	0.038

ANEXO Q. Población migrante por tamaño de localidad. 2000

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Sáric, Son.	7.089	Manuel Benavides, Chih.; Santa Cruz, Son.	0.000
Tamaño 2	Mier, Tamps.	18.415	Altar, Son.	6.756
Tamaño 3	Camargo, Tamps.	14.773	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	13.726
Tamaño 4	Ojinaga, Chih.	25.507	Cananea, Son.	6.269
Tamaño 5	Agua Prieta, Son.	9.961	Valle Hermoso, Tamps.	7.017
Tamaño 6	Nuevo Laredo, Tamps.	23.447	Nogales, Son.	9.819
Tamaño 7	Juárez, Chih.	30.425	Mexicali, B.C.	21.710

ANEXO R. Población migrante por tamaño de localidad. 2010

Tamaño	Municipio	Máx.	Municipio	Mín.
Tamaño 1	Santa Cruz,Son.	2.026	Manuel Benavides, Chih.	0.000
Tamaño 2	Mier, Tamps.	17.763	Guadalupe, Chih.	4.720
Tamaño 3	Anáhuac, N.L.	11.232	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	8.117
Tamaño 4	Miguel Alemán, Tamps.	22.494	Cananea, Son.	9.046
Tamaño 5	Agua Prieta, Son.	12.100	Puerto Peñasco, Son.	8.390
Tamaño 6	Tecate, B.C.	41.326	San Luis Río Colorado, Son.	9.726
Tamaño 7	Mexicali, B.C.	37.403	Reynosa, Tamps.	19.536

ANEXO S. Resultados de pobreza alimentaria 2000

POBREZA ALIMENTARIA	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	26.77***	24.11***	4.571**	17.78***	10.36***	12.53***	28.69***
ln_fcomun	1.816***	-1.213**	0.144	1.469***	1.034***	0.969**	-1.098*
ln_mig	-8.787***	-10.85***	-1.513***	-1.309*	-0.311	-1.593***	-11.27***
frontera	-21.02***	-17.10***	-7.290***	-6.069***	-6.405***	-3.187*	-10.89***
tamaqo1		-43.15***	-19.74***	-11.38	-8.975*	-11.13**	-47.98***
tamaqo2		-30.27***	-18.53***	-15.91***	-6.671*	-11.34***	-36.96***
tamaqo3		-22.08***	-13.11***	-12.42***	-2.546	-6.362	-23.62***
tamaqo4		-16.84***	-10.57***	-5.049	-2.235	-5.992*	-18.05***
tamaqo5		-10.25**	-6.173**	-4.067	-0.00916	-2.636	-11.59***
tamaqo6		-6.168	-4.284*	-3.032	-0.749	-2.360	-6.368*
ln_lindig			1.851***	1.261***	1.497***	1.890***	
ln_pibr				-18.33***	-18.33***	-19.59***	
ln_psocial			2.515***	2.608***	1.320***	0.957**	
ln_s1				-1.127*			
ln_s2				0.531			
ln_s3				-2.084***			
ln_s4				0.704			
ln_s5				-1.542***			
ln_s7				-0.706			
ln_s8				-1.197**			
ln_mujeres			7.518***		2.209**	0.0657	
l_ay_jubp			-6.318***				
l_ay_ext			-1.096***				
l_ay_int			1.736***				
IS			-117.2***		-79.55***		
ln_ocup			-6.792***			1.199	
ln_oc1					-1.200**		
ln_oc2					0.412		
ln_oc3					-0.277		
ln_oc4					-1.060		
ln_oc5					-2.055***		
ln_oc6					-0.461		
ln_oc7					-0.267		
ln_oc8					-1.189**		
ln_oc9					1.423**		
ln_si						5.380***	
ln_prim						-5.651***	
ln_secu						-2.278**	
ln_prepa						-4.206***	
ln_prof						1.991***	
ln_posg						-0.208	
l_ayud						1.578	
ln_ocin1							-1.885**
ln_ocin6							-1.009*
ln_s3in							-4.304***
ln_siin							2.888***
ln_primin							6.329***
Constant	97.67***	142.8***	177.0***	273.1***	316.2***	289.0***	131.7***
Observations	1,461	1,461	1,228	430	1,109	806	585
R-squared	0.459	0.508	0.789	0.789	0.829	0.839	0.529

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

ANEXO T. Resultados de pobreza de capacidades. 2000

POBREZA DE CAPACIDADES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	26.27***	23.65***	4.104**	18.23***	11.08***	13.02***	29.43***
ln_fcomun	1.880***	-1.168**	0.218	1.657***	1.035***	1.082***	-0.986
ln_mig	-8.670***	-10.74***	-1.493***	-1.514*	-0.167	-1.535***	-12.70***
frontera	-23.61***	-19.58***	-9.355***	-7.797***	-8.320***	-4.895**	-12.93***
tamaqo1		-41.06***	-18.35***	-8.273	-6.438	-10.59*	-49.19***
tamaqo2		-28.37***	-17.32***	-15.10***	-4.972	-11.17**	-38.02***
tamaqo3		-19.77***	-11.62***	-11.99**	-1.007	-5.875	-23.96***
tamaqo4		-14.34***	-8.737***	-3.353	-0.635	-5.393	-17.58***
tamaqo5		-7.110*	-3.623	-2.404	2.073	-1.390	-10.21**
tamaqo6		-4.308	-2.770	-1.851	0.474	-1.562	-5.398
ln_lindig			1.771***	1.264***	1.450***	1.847***	
ln_pibr				-20.43***	-19.05***	-19.81***	
ln_psocial			2.790***	2.516***	1.316***	1.324***	
ln_s1				-0.898			
ln_s2				0.618*			
ln_s3				-2.172***			
ln_s4				1.420			
ln_s5				-1.835***			
ln_s7				-0.485			
ln_s8				-1.457**			
ln_mujeres			7.691***		2.016**	0.371	
l_ay_jubp			-6.648***				
l_ay_ext			-1.131***				
l_ay_int			1.833***				
IS			-110.1***		-72.51***		
ln_ocup			-6.895***			0.451	
ln_oc1					-1.627***		
ln_oc2					0.0966		
ln_oc3					-0.398		
ln_oc4					-0.861		
ln_oc5					-1.775**		
ln_oc6					0.0158		
ln_oc7					-0.304		
ln_oc8					-1.131**		
ln_oc9					1.982***		
ln_si						6.405***	
ln_prim						-4.428***	
ln_secu						-2.254**	
ln_prepa						-4.153***	
ln_prof						1.889**	
ln_posg						-0.348	
l_ayud						-0.317	
ln_ocin1							-1.994**
ln_ocin6							-0.950
ln_s3in							-4.337***
ln_siin							3.357***
ln_primin							7.110***
Constant	103.5***	146.6***	175.2***	252.9***	320.4***	298.6***	142.2***
Observations	1,461	1,461	1,228	430	1,109	806	585
R-squared	0.446	0.499	0.778	0.786	0.818	0.834	0.533

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

ANEXO U. Resultados de pobreza de patrimonio. 2000

POBREZA DE PATRIMONIO	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	21.27***	18.95***	2.148	15.44***	10.19***	11.52***	25.80***
ln_fcomun	1.745***	-1.023**	0.235	1.696***	0.845**	1.038**	-0.646
ln_mig	-7.044***	-8.920***	-1.238**	-1.578*	0.258	-1.145*	-14.25***
frontera	-25.45***	-21.66***	-12.31***	-10.47***	-11.06***	-7.650***	-15.13***
tamaqo1		-32.95***	-13.92***	1.923	-1.752	-8.194	-45.20***
tamaqo2		-22.60***	-13.84***	-10.85*	-2.341	-9.998**	-35.78***
tamaqo3		-14.42***	-8.357**	-9.090*	0.592	-5.069	-22.12***
tamaqo4		-8.916**	-4.819	1.396	1.526	-4.007	-14.52***
tamaqo5		-1.015	1.355	1.794	5.172*	0.935	-6.299
tamaqo6		-0.272	0.704	1.464	2.804	0.451	-2.556
ln_lindig			1.349***	0.943***	1.102***	1.449***	
ln_pibr				-22.77***	-18.47***	-18.12***	
ln_psocial			2.778***	1.734***	0.918**	1.568***	
ln_s1				-0.187			
ln_s2				0.607			
ln_s3				-1.685**			
ln_s4				2.902**			
ln_s5				-2.221***			
ln_s7				0.213			
ln_s8				-1.685***			
ln_mujeres			7.081***		1.714*	1.028	
l_ay_jubp			-6.368***				
l_ay_ext			-0.946***				
l_ay_int			1.804***				
IS			-82.86***		-48.06***		
ln_ocup			-6.077***			-1.434	
ln_oc1					-2.307***		
ln_oc2					-0.689		
ln_oc3					-0.624		
ln_oc4					-0.402		
ln_oc5					-0.910		
ln_oc6					0.951*		
ln_oc7					-0.347		
ln_oc8					-0.783		
ln_oc9					2.883***		
ln_si						7.785***	
ln_prim						-0.661	
ln_secu						-1.822	
ln_prepa						-3.202***	
ln_prof						1.006	
ln_posg						-0.490	
l_ayud						-4.058***	
ln_ocin1							-1.987**
ln_ocin6							-0.690
ln_s3in							-3.502***
ln_siin							3.964***
ln_primin							8.081***
Constant	109.7***	145.1***	159.2***	324.0***	300.5***	290.7***	152.6***
Observations	1,461	1,461	1,228	430	1,109	806	585
R-squared	0.389	0.454	0.719	0.747	0.769	0.795	0.515

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

ANEXO V. Resultados de la marginación. 2000

INDICE DE MARGINACIÓN	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	1.189***	1.094***	0.101**	0.480***	0.232***	0.404***	1.140***
ln_fcomun	0.0623***	-0.0631***	-0.0146*	0.0169	-0.00704	0.00823	-0.0838***
ln_mig	-0.367***	-0.449***	-0.0265**	-0.00585	-0.00360	-0.0582***	-0.694***
frontera	-0.794***	-0.629***	-0.223***	-0.167**	-0.198***	0.0119	-0.358***
tamaqo1		-1.723***	-0.154	-0.867**	0.0664	-0.538**	-2.371***
tamaqo2		-0.893***	-0.0763	-0.430**	0.141	-0.271*	-1.508***
tamaqo3		-0.530***	0.0166	-0.370**	0.186**	-0.200	-1.005***
tamaqo4		-0.340**	0.0450	-0.236*	0.167**	-0.143	-0.782***
tamaqo5		-0.231	0.0664	-0.208**	0.140**	-0.131	-0.597***
tamaqo6		-0.164	-0.00238	-0.164**	0.0413	-0.107	-0.329**
ln_lindig			0.0357***	0.0349***	0.0280***	0.0536***	
ln_pibr				-0.883***	-0.439***	-0.740***	
ln_psocial			0.0883***	0.126***	0.0396***	0.0598***	
ln_s1				0.00484			
ln_s2				-0.00531			
ln_s3				-0.0834***			
ln_s4				0.0190			
ln_s5				-0.0496***			
ln_s7				-0.0630**			
ln_s8				-0.0428**			
ln_mujeres			0.212***		0.0812***	-0.172***	
l_ay_jubp			-0.122***				
l_ay_ext			-0.0246***				
l_ay_int			0.00425				
IS			-10.42***		-9.227***		
ln_ocup			-0.172***			0.185***	
ln_oc1					-0.0375***		
ln_oc2					-0.00127		
ln_oc3					-0.00951		
ln_oc4					-0.0385**		
ln_oc5					-0.0383**		
ln_oc6					0.0300**		
ln_oc7					-0.0270		
ln_oc8					-0.00253		
ln_oc9					0.0507***		
ln_si						0.290***	
ln_prim						-0.181***	
ln_secu						-0.198***	
ln_prepa						-0.144***	
ln_prof						0.0215	
ln_posg						-0.0172	
l_ayud						0.133***	
ln_ocin1							-0.0443
ln_ocin6							0.0164
ln_s3in							-0.164***
ln_siin							0.145***
ln_primin							0.353***
Constant	2.295***	3.887***	8.327***	10.22***	11.36***	8.533***	4.277***
Observations	1,461	1,461	1,228	430	1,109	806	585
R-squared	0.469	0.546	0.939	0.869	0.954	0.895	0.632

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo W. Resultados de pobreza alimentaria 2010

POBREZA ALIMENTARIA	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	60.97***	44.84***	11.32***	19.92***	7.866***	10.36***	48.71***
ln_fcomun	-0.319	-3.766***	-1.146***	0.118	0.0681	-0.0360	-2.031***
ln_mig	-5.182***	-9.708***	-3.344***	-0.818*	-0.841***	-1.731***	-14.01***
frontera	-10.24***	-8.849***	2.638*	1.422	1.268	3.378***	-4.931**
tamaqo1		-72.70***	-19.84***	-22.25***	-22.36***	-13.90***	-53.51***
tamaqo2		-51.42***	-14.87***	-20.21***	-18.31***	-13.95***	-38.42***
tamaqo3		-40.53***	-13.62***	-16.86***	-16.04***	-12.72***	-30.66***
tamaqo4		-34.84***	-11.53***	-12.23***	-13.41***	-10.14***	-25.37***
tamaqo5		-24.71***	-9.041***	-8.547***	-9.066***	-6.772***	-19.00***
tamaqo6		-14.05***	-3.943***	-3.683***	-4.134***	-3.122**	-9.890***
ln_lindig			1.506***	0.981***	1.022***	1.033***	
ln_pibr				-1,581***	-1,776***	-1,647***	
ln_psocial			10.74***	3.953***	5.208***	-0.0790	
ln_s1				-1.019***			
ln_s2				-0.490***			
ln_s3				-1.567***			
ln_s4				-0.209			
ln_s5				-1.418***			
ln_s7				-0.707			
ln_s8				0.301			
ln_mujeres			2.440***		0.956	-1.944**	
l_ay_jubp			-6.679***				
l_ay_ext			0.497***				
l_ay_int			-1.598***				
IS			-38.52***		-27.90***		
ln_ocup			-0.986			8.909***	
ln_oc1					0.775***		
ln_oc2					-0.395		
ln_oc3					0.241		
ln_oc4					0.543		
ln_oc5					-1.084***		
ln_oc6					-0.930***		
ln_oc7					-1.480***		
ln_oc8					-1.334***		
ln_oc9					-2.653***		
ln_si						1.329***	
ln_prim						-7.819***	
ln_secu						-4.558***	
ln_prepa						-2.201***	
ln_prof						-0.748	
ln_posg						0.695***	
l_ayud						7.465***	
ln_ocin1							-0.0399
ln_ocin6							0.281
ln_s3in							-2.308***
ln_siin							3.605***
ln_primin							6.530***
Constant	111.2***	179.3***	60.58***	456.7***	520.2***	447.0***	151.8***
Observations	1,774	1,774	1,643	704	1,557	1,355	810
R-squared	0.392	0.528	0.858	0.813	0.903	0.890	0.535

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

ANEXO X. Resultados de pobreza por capacidades. 2010

POBREZA DE CAPACIDADES	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	64.70***	47.90***	10.44***	20.86***	8.509***	11.59***	52.92***
ln_fcomun	-0.529	-4.163***	-1.139***	0.143	0.0831	0.0289	-2.200***
ln_mig	-5.288***	-10.02***	-3.058***	-0.893*	-0.466	-1.327***	-16.22***
frontera	-11.89***	-10.28***	2.800*	1.828	1.664	3.541***	-5.489**
tamaqo1		-75.18***	-20.30***	-19.83***	-19.96***	-13.72***	-57.88***
tamaqo2		-53.39***	-16.05***	-20.01***	-17.55***	-14.82***	-41.61***
tamaqo3		-41.71***	-14.70***	-16.51***	-15.65***	-13.64***	-33.99***
tamaqo4		-35.51***	-12.02***	-11.31***	-12.82***	-10.64***	-27.29***
tamaqo5		-24.52***	-8.902***	-7.435***	-8.165***	-6.783***	-20.06***
tamaqo6		-14.19***	-3.946**	-2.975*	-3.544***	-3.134**	-10.49***
ln_lindig			1.527***	1.031***	1.062***	1.105***	
ln_pibr				-1,767***	-1,886***	-1,737***	
ln_psocial			12.39***	4.742***	6.170***	1.695	
ln_s1				-0.937**			
ln_s2				-0.533***			
ln_s3				-1.585***			
ln_s4				0.0696			
ln_s5				-1.586***			
ln_s7				-0.795			
ln_s8				0.230			
ln_mujeres			3.012***		0.865	-1.659*	
l_ay_jubp			-7.595***				
l_ay_ext			0.577***				
l_ay_int			-1.339***				
IS			-37.48***		-25.14***		
ln_ocup			-2.667***			6.777***	
ln_oc1					0.420		
ln_oc2					-1.048**		
ln_oc3					-0.0527		
ln_oc4					0.853*		
ln_oc5					-0.765*		
ln_oc6					-0.889***		
ln_oc7					-1.225***		
ln_oc8					-1.555***		
ln_oc9					-2.563***		
ln_si						2.072***	
ln_prim						-7.152***	
ln_secu						-3.968***	
ln_prepa						-2.511***	
ln_prof						-0.864	
ln_posg						0.622**	
l_ayud						6.025***	
ln_ocin1							-0.0194
ln_ocin6							0.468
ln_s3in							-2.486***
ln_siin							3.969***
ln_primin							8.095***
Constant	124.6***	195.3***	67.07***	505.1***	546.2***	480.4***	171.1***
Observations	1,774	1,774	1,643	704	1,557	1,355	810
R-squared	0.383	0.513	0.861	0.805	0.897	0.883	0.535

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo Y. Resultados de pobreza patrimonial. 2010

POBREZA DE PATRIMONIO	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	56.36***	41.86***	4.727**	16.19***	6.873***	11.13***	47.92***
ln_fcomun	-0.891**	-4.130***	-0.934***	0.0613	-0.00134	0.131	-2.194***
ln_mig	-4.269***	-8.407***	-1.856***	-1.052*	0.348	-0.182	-18.13***
frontera	-12.59***	-10.77***	3.135**	3.104*	2.973*	3.508**	-4.732*
tamaqo1		-63.60***	-16.88***	-8.228	-9.538***	-9.855**	-56.04***
tamaqo2		-45.49***	-15.30***	-14.54***	-11.73***	-13.46***	-40.72***
tamaqo3		-34.45***	-13.83***	-11.71***	-11.11***	-12.59***	-34.92***
tamaqo4		-28.40***	-10.29***	-6.203**	-8.402***	-9.266***	-26.20***
tamaqo5		-18.03***	-6.432***	-2.914	-4.228**	-5.215***	-18.40***
tamaqo6		-11.06***	-2.965*	-0.418	-1.299	-2.317	-9.744***
ln_lindig			1.141***	0.854***	0.825***	0.951***	
ln_pibr				-1,808***	-1,676***	-1,508***	
ln_psocial			13.54***	5.427***	7.006***	5.399***	
ln_s1				-0.345			
ln_s2				-0.519**			
ln_s3				-0.756			
ln_s4				0.934			
ln_s5				-1.561***			
ln_s7				-0.916			
ln_s8				-0.215			
ln_mujeres			3.136***		0.450	-0.966	
l_ay_jubp			-7.712***				
l_ay_ext			0.748***				
l_ay_int			-0.512*				
IS			-25.79***		-12.62***		
ln_ocup			-5.692***			-0.478	
ln_oc1					-0.743**		
ln_oc2					-2.493***		
ln_oc3					-0.730*		
ln_oc4					1.410**		
ln_oc5					0.218		
ln_oc6					-0.425		
ln_oc7					-0.276		
ln_oc8					-1.456***		
ln_oc9					-1.584***		
ln_si						3.668***	
ln_prim						-2.792**	
ln_secu						-1.201	
ln_prepa						-2.427***	
ln_prof						-1.077*	
ln_posg						0.0634	
l_ayud						0.860	
ln_ocin1							-0.0877
ln_ocin6							0.888*
ln_s3in							-2.104***
ln_siin							3.786***
ln_primin							10.28***
Constant	137.2***	197.5***	76.46***	512.9***	481.9***	449.2***	188.5***
Observations	1,774	1,774	1,643	704	1,557	1,355	810
R-squared	0.338	0.455	0.834	0.755	0.849	0.834	0.514

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Anexo Z. Resultados de la marginación. 2010

INDICE DE MARGINACIÓN	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
ln_gini	2.685***	2.130***	0.372***	0.769***	0.307***	0.255**	2.542***
ln_fcomun	-0.104***	-0.224***	-0.0914***	-0.0523***	-0.0486***	-0.0190*	-0.138***
ln_mig	-0.244***	-0.413***	-0.119***	-0.0354*	-0.0192	-0.0324**	-0.781***
frontera	-0.679***	-0.596***	0.0213	-0.0243	-0.0852	0.130**	-0.413***
tamaqo1		-2.679***	-0.373**	-0.623***	0.0792	-0.370**	-2.278***
tamaqo2		-1.631***	-0.0578	-0.478***	0.148	-0.311***	-1.542***
tamaqo3		-1.134***	-0.0304	-0.418***	0.124	-0.249**	-1.185***
tamaqo4		-0.983***	-0.0479	-0.336***	0.0927	-0.240***	-1.052***
tamaqo5		-0.702***	-0.0963	-0.270***	0.0545	-0.207***	-0.870***
tamaqo6		-0.436***	-0.0195	-0.103*	0.0673	-0.102	-0.470***
ln_lindig			0.0768***	0.0669***	0.0544***	0.0595***	
ln_pibr				-71.14***	-66.90***	-57.07***	
ln_psocial			0.693***	0.323***	0.299***	0.369***	
ln_s1				0.00145			
ln_s2				-0.0192**			
ln_s3				-0.0869***			
ln_s4				-0.0617**			
ln_s5				-0.0721***			
ln_s7				-0.0478**			
ln_s8				-0.0261			
ln_mujeres			0.163***		0.150***	0.0603	
l_ay_jubp			-0.229***				
l_ay_ext			0.0401***				
l_ay_int			-0.0495***				
IS			-2.540***		-2.109***		
ln_ocup			-0.386***			0.0725	
ln_oc1					-0.0163		
ln_oc2					-0.0355		
ln_oc3					-0.0206		
ln_oc4					-0.0585**		
ln_oc5					0.00437		
ln_oc6					0.0235*		
ln_oc7					-0.0555**		
ln_oc8					-0.0997***		
ln_oc9					-0.0444**		
ln_si						0.190***	
ln_prim						-0.298***	
ln_secu						-0.355***	
ln_prepa						-0.0700**	
ln_prof						0.0157	
ln_posg						-0.0512***	
l_ayud						0.0680	
ln_ocin1							-0.0156
ln_ocin6							0.0604***
ln_s3in							-0.121***
ln_siin							0.216***
ln_primin							0.330***
Constant	3.953***	6.244***	1.732***	18.17***	17.36***	14.47***	6.290***
Observations	1,774	1,774	1,643	704	1,557	1,355	810
R-squared	0.480	0.569	0.851	0.895	0.892	0.906	0.655

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1