

**COORDINADORES:**

ALDA MEJÍAS, SONIA  
ÁNGEL SANTANO, SILVIA  
CAAMAÑO ARAMBURU, LUIS  
FERREIRA, SUSANA DE SOUSA  
GARCÍA CASTRO, EMILIO  
GIL GIL, ALICIA  
GUTIÉRREZ LÓPEZ, BEATRIZ  
HUERTA BARAJAS, JUSTO ALBERTO  
LÁUZARA MORALES, FRANCISCO  
MACULAN, ELENA  
MARCÉN VALBUENA, PILAR  
VIVAS GONZÁLEZ, PEDRO

**AUTORES:**

ABU-WARDA PÉREZ, AMAL  
ANGUITA OLMEDO, CONCEPCIÓN  
AYALA GALÁN, DAVID  
COLOM PIELLA, GUILLEM  
DE PRADA SOLAESA, JOSÉ RICARDO  
FERNÁNDEZ MOLINA, ESTHER  
FERREIRA, SUSANA DE SOUSA  
FLORES GIMÉNEZ, FERNANDO  
FOJÓN CHAMORRO, ENRIQUE  
GÁLVEZ SALVADOR, YADIRA  
GONZÁLEZ DEL MIÑO, PALOMA  
GONZÁLEZ GONZÁLEZ, DAVID  
GRIJALVA ETERNOD, AUREA ESTHER  
HERNÁNDEZ LLORENTE, ADOLFO  
JIMÉNEZ RUIZ, JUAN LUIS  
LÁUZARA MORALES, FRANCISCO  
LÓPEZ ESTÉVEZ, DARÍO  
PÉREZ-HERRANZ, MATILDE  
SETAS VÍLCHEZ, CARLOS  
USHAKOVA, TATSIANA

Editor:  
Elena MACULAN

**SEGURIDAD INTERNACIONAL EN UN  
ORDEN MUNDIAL EN  
TRANSFORMACIÓN**



INSTITUTO UNIVERSITARIO GENERAL GUTIÉRREZ MELLADO – UNED  
2014

© Copyright by  
Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado  
de Investigación sobre la Paz, la Seguridad y la Defensa  
c/ Princesa 36  
28008 Madrid  
Teléfono: 91 7580011  
Fax: 91 7580030

info@igm.uned.es  
www.iugm.es

El IUGM aplica a sus procesos de producción editorial los criterios de calidad establecidos por la ANECA, la CNEAI y la ANEP. La política y la gestión editorial del IUGM garantizan un riguroso proceso de selección y evaluación de los trabajos recibidos.

Madrid, 2014

ISBN: 978-84-617-0800-0

Depósito Legal: M-27600-2014

Maquetación e Impresión:  
Doppel, S.L.  
c/ Bruselas 46 A - EURÓPOLIS  
28232 Las Rozas (Madrid)  
91 637 73 49  
doppel@reprodoppel.com

## ÍNDICE

<b>SEGURIDAD Y GLOBALIZACIÓN.....</b>	<b>9</b>
ELENA MACULAN	
<b>CAPÍTULO I:</b>	
<b>JUSTICIA RESTAURATIVA, JUSTICIA PENAL Y JUSTICIA</b>	
<b>TRANSICIONAL ANTE CRÍMENES DE TERRORISMO .....</b>	<b>27</b>
ALICIA GIL GIL y ELENA MACULAN	
Justicia transicional ante el final de ETA .....	29
JOSÉ RICARDO DE PRADA SOLAESA	
La lucha contra los crímenes de terrorismo desde la óptica de la protección de los derechos humanos: otra cara de la justicia en el plano internacional .....	47
TATSIANA USHAKOVA	
<b>CAPÍTULO II:</b>	
<b>MULTIPOLARIDAD Y CONFLICTOS PERIFÉRICOS.....</b>	<b>71</b>
PEDRO VIVAS GONZÁLEZ y FRANCISCO LÁUZARA MORALES	
Mediterranean immigration in the post-Arab Spring: (de)constructing myths of large-mass migrations .....	73
SUSANA DE SOUSA FERREIRA	
¿El fin de la transición? El nuevo papel de los actores regionales en el proceso de paz de Somalia .....	101
DAVID GONZÁLEZ GONZÁLEZ y AMAL ABU-WARDA PÉREZ	
Túnez, los jóvenes de la revolución, ¿una oportunidad perdida?.....	131
FRANCISCO LÁUZARA	
El conflictivo noreste indio .....	151
CARLOS SETAS VÍLCHEZ	

**CAPÍTULO III:****AMÉRICA LATINA UNA DE LAS REGIONES MÁS VIOLENTAS DEL MUNDO: CAUSAS Y CONSECUENCIAS..... 193**

SONIA ALDA MEJÍAS, SILVIA ÁNGEL SANTANO y SUSANA DE SOUSA FERREIRA

Fuerzas Armadas y combate al narcotráfico en México: las difusas fronteras entre la seguridad nacional y la seguridad pública..... 195  
YADIRA GÁLVEZ SALVADOR

Explorando el impacto de la violencia en la confianza .....237  
AUREA ESTHER GRIJALVA ETERNOD y ESTHER FERNÁNDEZ MOLINA

**CAPÍTULO IV:****LA EFICACIA DEL MULTILATERALISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES.....267**

LUIS CAAMAÑO ARAMBURU y BEATRIZ GUTIÉRREZ LÓPEZ

Multilateralismo y multipolaridad en una sociedad internacional globalizada: los actores emergentes (BRICS) .....269  
PALOMA GONZÁLEZ DEL MIÑO y CONCEPCIÓN ANGUITA OLMEDO

El multilateralismo como herramienta de supervivencia en un ambiente hostil: lecciones magistrales desde Sudán .....293  
DARÍO LÓPEZ ESTÉVEZ

Multilateralismo y legitimidad: el cuestionamiento del Consejo de Seguridad como autoridad en materia de paz y seguridad internacionales.....321  
MATILDE PÉREZ-HERRANZ

**CAPÍTULO V:****SEGURIDAD DE LA INFORMACIÓN, PRIVACIDAD Y ESPIONAJE..... 349**  
PILAR MARCÉN VALBUENA

Las capacidades tecnológicas de la Agencia Nacional de Seguridad estadounidense para el control del ciberespacio.....351  
GUILLEM COLOM PIELLA, ENRIQUE FOJÓN CHAMORRO y ADOLFO HERNÁNDEZ LLORENTE

Las respuestas de la Estrategia de Seguridad Nacional a las amenazas y la protección de los derechos fundamentales de la privacidad.....377  
FERNANDO FLORES GIMÉNEZ

El tratamiento de datos personales: una amenaza previsible.....403  
JUAN LUIS JIMÉNEZ RUIZ

**CAPÍTULO VI:****LA EFICIENCIA EN LOS MERCADOS, ADQUISICIONES Y CONTRATACIÓN DE LA DEFENSA ..... 429**  
JUSTO ALBERTO HUERTA BARAJAS y EMILIO GARCÍA CASTRO

La importancia de las PYMES de la base industrial y tecnológica de defensa en el futuro modelo industrial español .....431  
DAVID AYALA GALÁN

**EXPLORANDO EL IMPACTO DE LA VIOLENCIA  
EN LA CONFIANZA Y EN EL APOYO A LA  
DEMOCRACIA EN LATINOAMÉRICA**

**EXPLORING THE IMPACT OF VIOLENCE IN  
CONFIDENCE AND SUPPORT FOR DEMOCRACY IN LATIN  
AMERICA**

AUREA ESTHER GRIJALVA ETERNOD\*  
ESTHER FERNÁNDEZ MOLINA\*\*

**RESUMEN**

En el presente trabajo se analiza, por un lado, la relación entre la victimización y la violencia, y por el otro, la relación entre la confianza en la policía, la confianza interpersonal y el apoyo a la democracia. Los resultados del análisis de datos provenientes del Barómetro de las Américas 2012 y del Latinobarómetro 2010 muestran una relación inversa entre estas variables y, por lo tanto, la posibilidad de que la violencia y la victimización puedan tener una importancia cultural en la explicación de los bajos niveles de confianza en la sociedad latinoamericana.

**PALABRAS CLAVE:** Violencia, victimización, confianza interpersonal, confianza en la policía, apoyo al sistema de gobierno.

---

\* Doctora por la Universidad de Castilla La Mancha y Especialista en Derecho Penal por la Universidad Nacional Autónoma de México. Colaboradora en el Centro de Investigación en Criminología de la Universidad de Castilla La Mancha.

\*\* Doctora por la Universidad de Castilla La Mancha. Profesora Contratada Doctor Derecho Penal en la Universidad de Castilla La Mancha. Contacto: Centro de Investigación en Criminología.

**ABSTRACT**

In this paper the relationship between victimization and violence, on the one hand, and trust in the police, interpersonal trust and support for democracy, on the other, is analysed. The results of the analysis of data from the Americas Barometer and the Latin Barometer show an inverse relationship between these variables and, therefore, the possibility that violence and victimization may have a cultural significance in explaining the low levels of confidence in Latin American society.

**KEYWORDS:** Violence, victimization, interpersonal trust, confidence in the police, support for democracy.

**1. INTRODUCCIÓN**

En la literatura especializada, la confianza se ha identificado como un elemento imprescindible para una sociedad y uno de los soportes esenciales de la democracia (Aguilera, 2012; Uslaner, 2000; Fukuyama, 1995; Putnam, Leonardi y Nanetti, 1993; Beetham, 1991), tanto es así que se ha llegado a ubicar en el centro de los problemas que existen en la relación con las instituciones políticas, religiosas y sociales, e incluso como un factor relacionado con las crisis financieras (Jackson, *et al.*, 2011b).

Dada la gran importancia que la confianza tiene en una sociedad, no es de extrañar que exista un interés creciente por las ciencias sociales en analizar este fenómeno, y que en las últimas décadas se hayan realizado una gran cantidad de estudios que tienen como objeto de estudio la confianza ya sea en sí misma o como causa y consecuencia de otros fenómenos sociales.

El análisis de la confianza es sumamente complejo dada su naturaleza multidimensional y los muy diversos escenarios en los que puede estudiarse. Por ello, es necesario aclarar que este trabajo se centrará en examinar de manera empírica, en la región latinoamericana, el impacto de la violencia y la victimización en tres escenarios fundamentales para la vida social: la confianza en las instituciones de control, en concreto en la policía, la confianza interpersonal y el apoyo al sistema de gobierno.

En primer lugar, se realizará una breve revisión del estado de la cuestión en relación con estos tres aspectos en la región latinoamericana, para posteriormente pasar propiamente al estudio empírico y a la discusión de los resultados obtenidos.

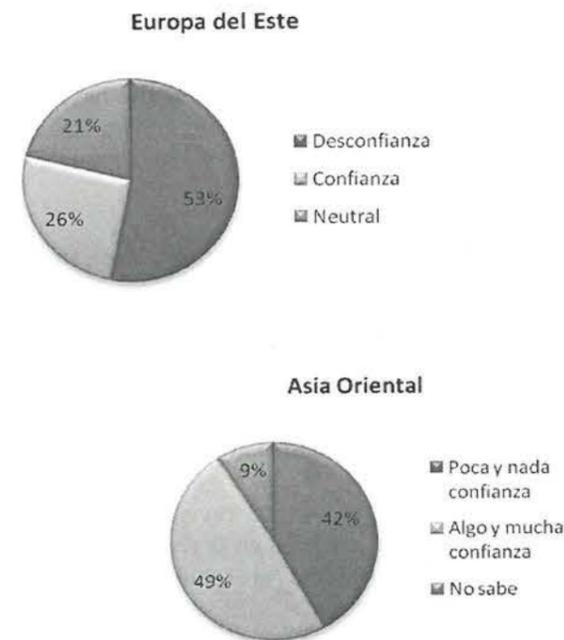
**1.1. Confianza en la policía**

América Latina es una de las regiones en donde la ciudadanía cuenta con los niveles más bajos de confianza en sus instituciones en general. Lo anterior puede afirmarse en comparación con lo que se reporta en otros contextos como el europeo o el anglosajón; pero también, en relación con la confianza hacia las instituciones reportada en regiones que no cuentan

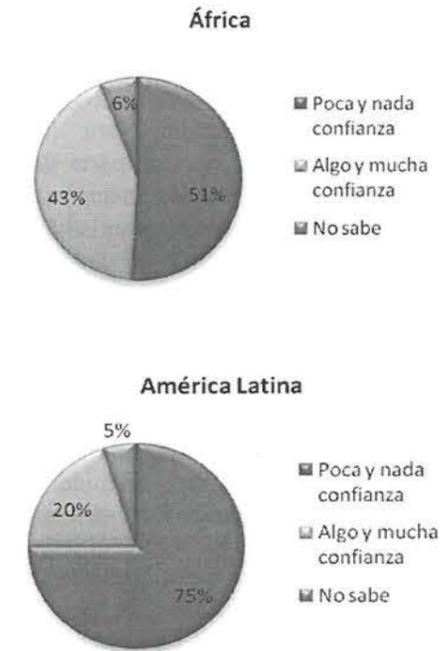
con una democracia tan consolidada o incluso que cursan por procesos transicionales hacia ella.

Al respecto, Bratton, *et al.* (2005), empleando datos del Barómetro Global, han constatado que en comparación con las regiones de Europa del Este, África y Asia Oriental, Latinoamérica cuenta con la mayor proporción de ciudadanos que cuentan con nada y poca confianza hacia sus instituciones y con la menor proporción de ciudadanos que reportan algo y mucha confianza en las instituciones (ver figura 1).

Figura 1. Ciudadanos con confianza y sin confianza por continente<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> La comparación se realizó con datos del Barómetro Global. En la misma se utilizó el promedio de la confianza reportada hacia cinco instituciones. Los datos corresponden a Europa del Este 2004/2005: 11 países, Asia Oriental 2001-2003: 8 países; África 2002-2003: 16 países y América Latina 2003: 17 países.



Fuente: Bratton, *et al.*, 2005.

Al igual que en las demás ciencias sociales, desde la Criminología también ha surgido, en los últimos años, un gran interés por abordar el tema de la confianza y, en consecuencia, existe un amplio cuerpo de investigaciones en las que se ha pretendido analizar más profundamente la confianza como objeto de estudio. Sin embargo, en este caso el interés se ha centrado principalmente en la opinión que los ciudadanos tienen sobre las instituciones de control social formal que configuran el sistema de justicia penal; en parte por la importancia que ha adquirido la opinión ciudadana como método de evaluación de los sistemas de justicia en su conjunto (Toharia y García de la Cruz, 2005), pero también porque se ha puesto en evidencia, a través de diversos estudios empíricos, que la buena relación entre ciudadanos e instituciones es un elemento indispensable para que, por un lado, se pueda obtener un mejor funcionamiento del sistema de justicia y, por otro lado, para lograr políticas criminales más efectivas (Jackson, *et al.*, 2011a; Dougherty, Lindquist y Bradbury, 2006).

Desde esta perspectiva, y especialmente bajo los modelos normativos, se ha determinado que la confianza es trascendental no sólo para fomentar la cooperación ciudadana con el sistema de justicia, por ejemplo, realizando denuncias o fungiendo como testigos en los procedimientos penales, sino también para favorecer una mayor obediencia y cumplimiento de la ley por parte de los ciudadanos. Lo anterior, en contraste con los modelos instrumentales en los que se considera que la satisfacción ciudadana con el sistema de justicia se relaciona fundamentalmente con la habilidad de éste sistema para controlar la criminalidad y proteger a la ciudadanía en situaciones de riesgo, y que la obediencia y el cumplimiento de la ley deriva sobre todo de la amenaza y la coacción prevista en las leyes penales (Tyler, 2000, 2006 y 2011; Bratton, *et al.*, 2005, Vázquez y Fernández, 2013).

Asimismo, a través de los grandes avances en el estudio y el desarrollo de indicadores sociales de la confianza, se ha ido evidenciando que este constructo está íntimamente ligado con otra evaluación ciudadana indispensable para el sistema de justicia: la legitimidad. Se ha visto que a pesar de ser un fenómeno distinto de la confianza y de que pueden ser diferenciados a nivel empírico (Jackson, *et al.*, 2012; Jackson, *et al.*, 2011b), la confianza y la legitimidad son fenómenos que se encuentran íntimamente relacionados cuando los ciudadanos evalúan las instituciones relacionadas con la justicia (Jackson, *et al.*, 2011b).

Al igual que la confianza, la legitimidad es un requisito para el buen funcionamiento del sistema de justicia, pues sólo cuando los ciudadanos consideran que las instituciones son legítimas, reconocen la autoridad del sistema para: determinar la ley, gobernar a través del uso de la fuerza coercitiva, sancionar a los que actúan de manera ilegal y exigir cooperación y obediencia a los ciudadanos. Sin embargo, mientras la confianza deriva sobre todo de la relación entre ciudadanos e instituciones, la legitimidad es un aspecto más abstracto de reconocimiento del poder, el cual es más difícil de conseguir, especialmente en aquellas instituciones en las que el consenso de la mayoría no proporciona la legitimidad como es el caso de las instituciones relacionadas con el sistema de justicia (Ferrajoli, 2010).

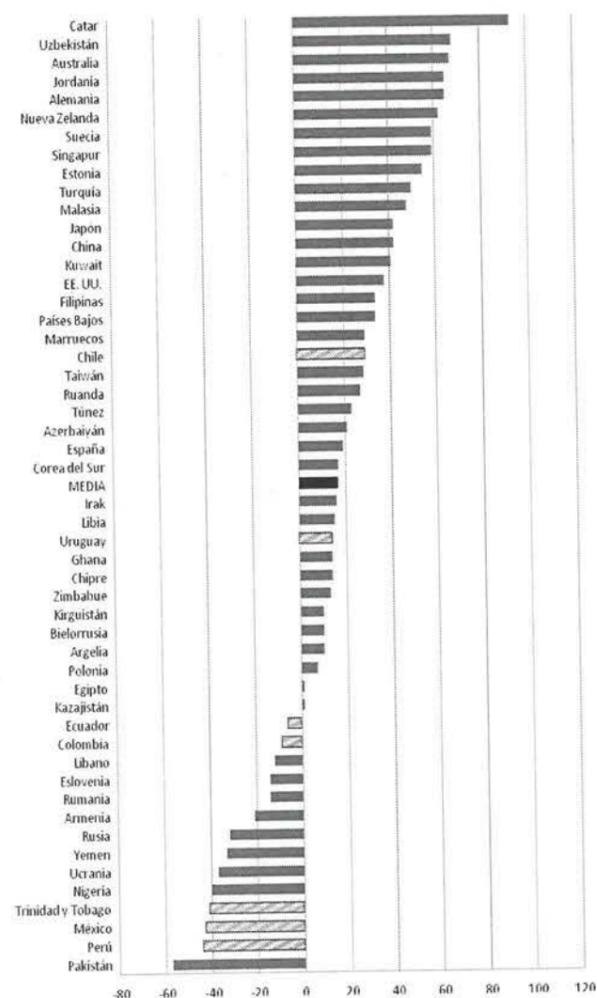
En general, los estudios efectuados al respecto han dejado ver que cuando un sistema de justicia cuenta con credibilidad, confianza y legitimidad por parte de la ciudadanía, se facilita una forma de gobernar

más acorde con la idea de *policing by consent*, en contraste con la idea de *policing by force* (Bernuz, 2014), pues en ese contexto los ciudadanos tienden a realizar comportamientos normativos y pro sociales y también a prestar su cooperación y obediencia tanto a las normas como a las autoridades.

Por otro lado, si se hace una revisión de la literatura relacionada con la confianza en las instituciones, se verá que la mayoría de estudios se ha ceñido a analizar la confianza ciudadana en la institución policial. Esto quizás se deba al papel trascendental que tiene esta institución para una de las funciones principales de un Estado, el proporcionar seguridad a los ciudadanos. La policía no sólo es la institución más visible del sistema de justicia, sino que en ocasiones es el primer y único contacto que tienen los ciudadanos con este sistema y además representa la protección que los ciudadanos esperan tener a cambio del poder que otorgan al gobierno; en consecuencia, cuando disminuye la confianza en esta institución, posiblemente se generan peores consecuencias para un Estado que cuando se trata de otras instituciones (Jackson, *et al.*, 2011b; Fondevila, 2008; Goldsmith, 2003).

En América Latina, puede decirse que la confianza en la policía por lo general es bastante baja en comparación con lo reportado en otras regiones. Si se observa la figura 2, se verá que al comparar entre diversos países la confianza en la policía reportada en la Ronda 6 de la Encuesta Mundial de Valores 2010-2014, aquellos países que pertenecen a América Latina en su mayoría cuentan con puntuaciones negativas de la confianza en la policía, a excepción de Chile y Uruguay que cuentan con puntuaciones positivas, aunque en realidad solo Chile sobrepasa el valor medio de esta variable.

**Figura 2.** Confianza en la policía. Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Ronda 6 de la Encuesta Mundial de Valores 2010-2014.



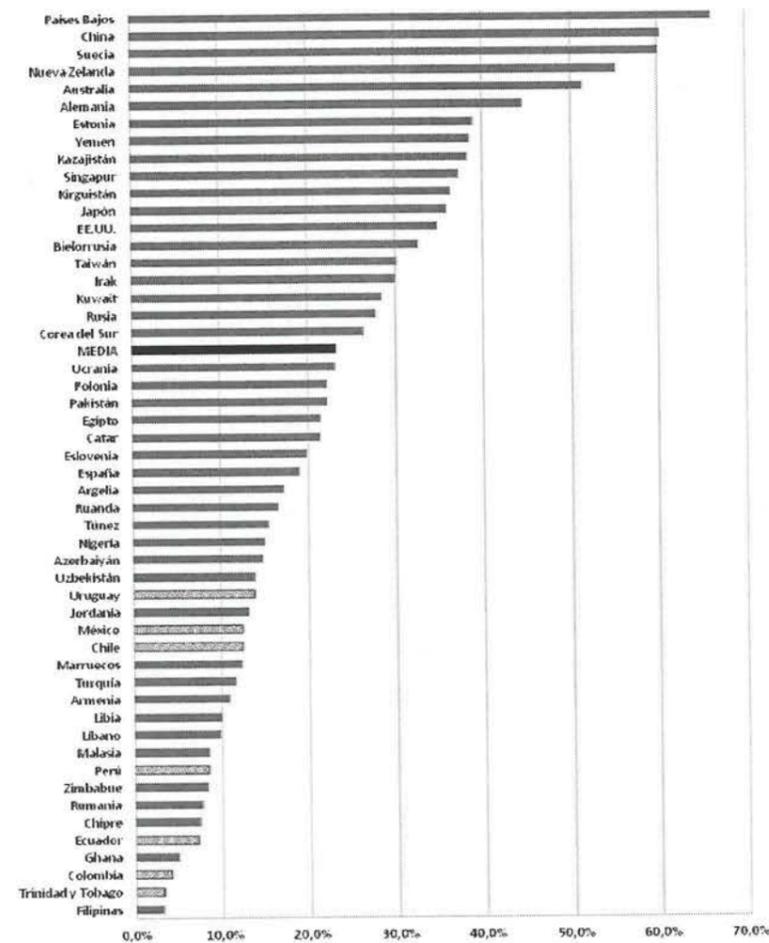
### 1.2. Confianza interpersonal

La confianza entre los miembros de la comunidad es otro aspecto muy relevante en una sociedad. En este sentido, por ejemplo, se ha considerado que la confianza es uno de los elementos que junto con las normas, las redes sociales, etc., constituyen el capital social de una comunidad (Putnam, Leonardi y Nanetti, 1993; Lederman, Loayza y Menéndez, 2002); pero además, la confianza cobra aún más relevancia en la región latinoamericana en donde las redes familiares, las redes de amigos y las relaciones comunitarias tienen un especial significado para la cohesión social (Díaz y Meller, 2012).

Son diversas las variables que se relacionan con la disminución de la confianza interpersonal de los ciudadanos en una sociedad. Dentro de ellas, la violencia y los altos niveles de criminalidad pueden constituir uno de los principales factores que deterioran la confianza y por ende la cohesión social en los miembros de una comunidad (De León y Velásquez, 2012).

En el caso de la región latinoamericana, a pesar de la importancia que puede tenerla confianza interpersonal para la cohesión social, ésta posiblemente es aún más baja que la confianza en la policía, en comparación con lo que sucede en otras regiones. De la observación de la figura 3, se desprende que en relación con la confianza interpersonal, los países latinoamericanos analizados en la Ronda 6 de la Encuesta Mundial de Valores, se encuentran todos por debajo del valor medio de esta variable.

**Figura 3.** Confianza interpersonal. Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Ronda 6 de la Encuesta Mundial de Valores 2010-2014.



### 1.3. Apoyo a la democracia

Finalmente, en relación con el apoyo al sistema de gobierno, hay que decir que la confianza en las instituciones es un fenómeno altamente relacionado con el apoyo a la democracia (Bohnet y Baytelman, 2007; Roberts, 2007; Goldsmith, 2005; Seligson, 2002). En el caso de América

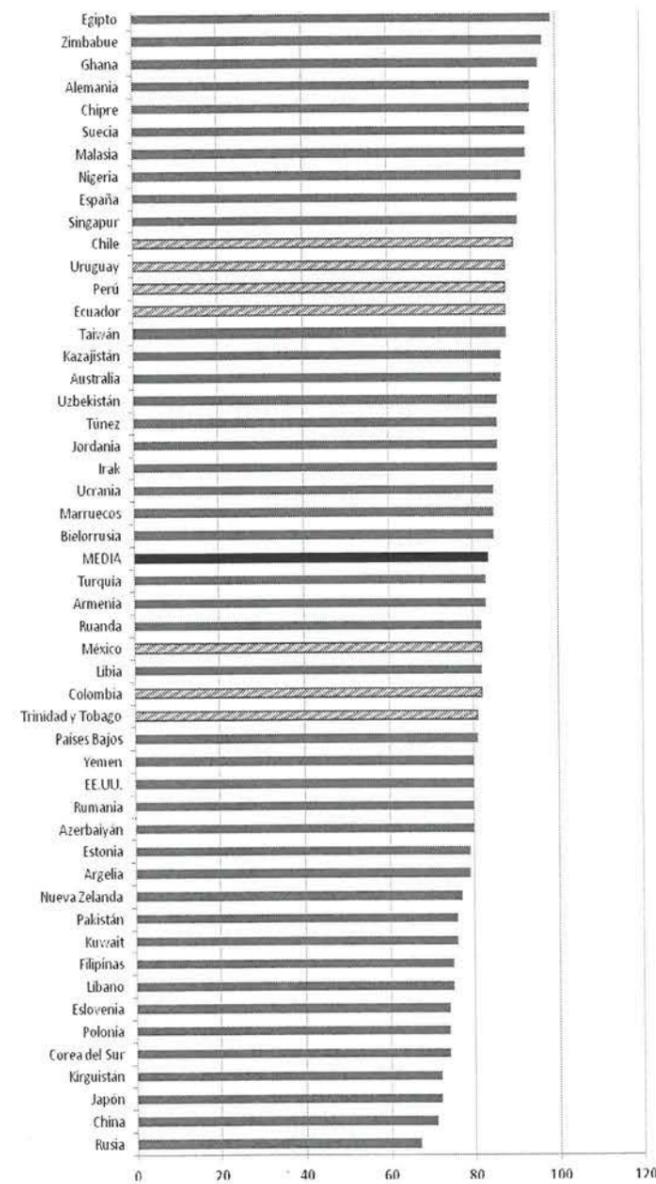
Latina, tanto la desconfianza ciudadana en las instituciones como en el gobierno, son factores que, sin lugar a dudas, perjudican el desarrollo y la estabilidad de los países de la región.

En relación con lo anterior, habría que señalar, en primer lugar, que la confianza también se relaciona con la legitimidad de un sistema de gobierno, pues es necesaria para la existencia de gobernanza y la implementación de políticas que no siempre son populares (Bratton, *et al.*, 2005), con lo cual, sin confianza difícilmente existe legitimidad. En segundo lugar, la confianza se ha vinculado con aspectos estructurales de una sociedad como puede ser una mayor corrupción, la nula existencia de un estado de derecho donde se cumpla la ley y con el crecimiento económico de una región (Bratton, *et al.*, 2005); pero además, existe evidencia de la influencia que ejerce la confianza en la reducción de la incidencia de crímenes violentos (Lederman, Loayza y Menéndez, 2002, 509) y en la reducción de la preocupación sobre el crimen (Chanley, Rahn y Rudolph, 2000), aspectos, todos ellos, relacionados con el control social y la estabilidad de una sociedad.

Por todo lo anterior, podría esperarse que en Latinoamérica los niveles de apoyo al sistema de gobierno sean muy bajos, puesto que, como ya se ha visto, en esta región existe baja confianza en las instituciones y, además, existen altos niveles de corrupción que podrían relacionarse con bajos niveles de apoyo a la democracia. Sin embargo, a diferencia de lo que sucede con la confianza en la policía y la confianza interpersonal, el apoyo a la democracia parece ser el menos afectado de estos tres constructos.

En realidad, al observar la figura 4, se puede ver que en relación con esta variable, las diferencias entre los países no son tan notorias como en los dos casos anteriores, por lo que parece que hay más homogeneidad al respecto en las diversas regiones. Como se observa en la figura 4, de los 7 países latinoamericanos analizados, 4 de ellos se encontraron por encima del valor medio (Chile, Uruguay, Perú y Ecuador) y 3 por debajo de él (México, Colombia y Trinidad y Tobago), aunque no se encontraban en los extremos.

**Figura 4.** Apoyo a la democracia. Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Ronda 6 de la Encuesta Mundial de Valores 2010-2014.



**2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO**

Como se ha venido diciendo, la confianza tiene un papel muy importante en una sociedad y, como consecuencia de ello, en el contexto europeo y anglosajón por ejemplo, se ha trabajado arduamente no solo en aspectos relacionados con la medición de este constructo<sup>2</sup>, sino también en conocer las variables que en dichas realidades se relacionan con una mayor confianza en la población tanto a nivel personal, como en las instituciones y el gobierno.

En cambio, en Latinoamérica los avances en la medición de la confianza son lentos y además se conoce muy poco sobre las variables que se relacionan con la confianza teniendo en cuenta las particularidades del contexto. Por ello, la intención con el presente trabajo es dar un avance en relación con este último punto y realizar un análisis empírico para conocer si aspectos que son particulares de América Latina, se relacionan con los niveles de (des)confianza en la población.

Puesto que la región latinoamericana se ha caracterizado por contar con altos niveles de victimización y de violencia (Dammert, 2007; Díaz y Meller, 2012), el objetivo de este trabajo es analizar si específicamente aspectos como la victimización, la percepción de riesgo de victimización con violencia o la victimización con violencia se relacionan negativamente con tres indicadores de confianza en una sociedad: la confianza interpersonal, la confianza en la policía y el apoyo a la democracia en esta región.

**3. DATOS**

Para analizar la relación entre violencia y victimización, por un lado, y la confianza en la policía, la confianza interpersonal y el apoyo al sistema de gobierno, por el otro, se utilizaron dos fuentes de datos secundarios: el

<sup>2</sup> Al respecto, por ejemplo, existe un proyecto denominado EURO-JUSTIS creado específicamente para generar indicadores de confianza en la justicia penal y también se ha incluido un módulo específico de confianza en la justicia dentro de la Encuesta Social Europea.

Barómetro de las Américas 2012 que forma parte del Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública (LAPOP) y el Latino barómetro 2010. Ambas encuestas han sido aplicadas en la región latinoamericana a muestras representativas de la población adulta de los diversos países.

#### 4. RESULTADOS

##### 4.1. Barómetro de las Américas

La primera encuesta analizada en este trabajo es el denominado Barómetro de las Américas que forma parte del Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública (LAPOP) y que es realizada bianualmente por la Universidad de Vandebilt. Este estudio se encarga de examinar los valores y los comportamientos relacionados con la democracia en América Latina. El estudio del año 2012 incluye los datos de las encuestas realizadas en 26 países con un total de 41.632 entrevistas, representativas a nivel nacional y regional de los adultos en edad de votar de los países incluidos. Las muestras en cada país fueron desarrolladas utilizando un diseño probabilístico y de varias etapas y fueron estratificadas por regiones, tamaños de los municipios y por zona urbana y rural de cada municipio.

En el presente análisis se han considerado sólo los datos de 18 países<sup>3</sup> que corresponden a 27 mil entrevistas y se utilizaron como variables dependientes: la confianza interpersonal, la confianza en la policía y el apoyo al sistema de gobierno y como variables independientes: la victimización previa, la victimización con violencia y la victimización de un familiar (ver apéndice para conocer las preguntas específicas utilizadas).

A pesar de que no existían problemas de multicolinealidad entre las variables independientes, no se cumplía con la condición de odds proporcionales en ninguna de las tres variables dependientes, con lo cual no fue posible realizar una regresión ordinal adecuada dada la naturaleza de las variables dependientes. Por ello, además de examinar las tablas de

<sup>3</sup> Los países incluidos en el análisis fueron Belice, Guyana, Jamaica, Haití, República Dominicana, Brasil, Uruguay, Paraguay, Perú, Ecuador, Colombia, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, El Salvador, Guatemala y México.

contingencia en las que se contenía el cruce entre las variables dependientes e independientes, se aplicó, en primer lugar, la prueba de chi cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ) para conocer si existía asociación estadísticamente significativa entre las variables, y en segundo lugar, se aplicó la prueba de U de Mann Whitney con la intención de contrastar si existían diferencias de medianas entre grupos en relación con las variables dependientes, esto último después de inspeccionar visualmente que los grupos contaban con distribuciones similares en los tres casos.

Los resultados obtenidos con estos análisis se encuentran plasmados en la tabla 1 para el caso de la confianza en la policía, en la tabla 2 para la confianza interpersonal y en la tabla 3 para el apoyo al sistema de gobierno.

Como se observa en la tabla 1, cuando se consideró a la confianza en la policía como variable dependiente, ésta se encontró asociada con la variable victimización previa. En las categorías que indicaban baja confianza en la policía se concentraba un mayor porcentaje de encuestados que referían haber sufrido una victimización en los últimos 12 meses, mientras que en las categorías que indicaban mucha confianza en la policía, los porcentajes de encuestados que no habían sufrido victimización eran mayores y además, esta asociación era estadísticamente significativa de acuerdo a la prueba de chi cuadrado ( $\chi^2$ ). Asimismo, de acuerdo a la prueba de U de Mann Whitney existían diferencias estadísticamente significativas en la mediana de confianza en la policía, entre los que habían sufrido victimización y los que no habían sufrido victimización.

En cambio, al analizar si había una relación entre confianza en la policía y victimización previa con/sin violencia, la prueba de chi cuadrado ( $\chi^2$ ) no indicaba una asociación estadísticamente significativa, ello a pesar de que en la inspección visual podía apreciarse que existía un mayor porcentaje de personas que habían sufrido victimización con violencia con baja confianza en la policía y, por el contrario, un mayor porcentaje de personas que no habían sufrido victimización violenta con alta confianza en la policía. Sin embargo, al aplicar la prueba de U de Mann Whitney en la que sí se tiene en cuenta la naturaleza ordinal de las variables, sí se encontraron diferencias entre ambos grupos, victimizados con violencia y victimizados sin violencia, en relación con la confianza en la policía.

Tabla 1. Confianza en la policía

	Victimización (sí)	Victimización (no)	Violencia (sí)	Violencia (no)
1 Nada	22,0%	14,7%	23,0%	20,9%
2	13,7%	10,6%	14,6%	12,9%
3	16,4%	14,6%	16,1%	16,8%
4	17,0%	18,7%	16,5%	17,7%
5	15,1%	18,5%	14,5%	16,0%
6	8,8%	12,0%	8,7%	8,8%
7 Mucho	6,9%	10,9%	6,6%	7,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%
$\chi^2$	297,369***		7,651	
U	47.067.515***		2.820.228*	

\*\*\* Significativo al 0,001.

\*\* Significativo al 0,01.

\* Significativo al 0,05.

En relación con la confianza interpersonal, también se apreció una asociación estadísticamente significativa tanto con la variable victimización previa como con la variable victimización con/sin violencia de acuerdo a la prueba de chi cuadrado ( $\chi^2$ ). De igual forma, la prueba de U de Mann Whitney indicó que existían diferencias en relación con la confianza interpersonal en los dos grupos comparados, victimizados y no victimizados, y victimizados con violencia y victimizados sin violencia.

Si se observan los porcentajes de la tabla 2, se verá que en las categorías algo y muy confiable hay más porcentajes de personas que no han sido victimizadas y que en las categorías poco y nada confiable hay más porcentaje de personas que sufrieron victimización. De igual forma, se observa una mayor proporción de sujetos que no fueron victimizados con violencia en las categorías que indican mayor confianza interpersonal y una mayor proporción de sujetos que sufrieron victimización con violencia en las categorías que se relacionan con baja confianza interpersonal.

Tabla 2. Confianza interpersonal

	Victimización (sí)	Victimización (no)	Violencia (sí)	Violencia (no)
Muy confiable	17,6%	25,1%	16,7%	18,2%
Algo confiable	40,3%	44,0%	38,8%	42,0%
Poco confiable	28,8%	22,8%	30,4%	27,1%
Nada confiable	13,4%	8,1%	14,1%	12,7%
TOTAL	100%	100%	100%	100%
$\chi^2$	274,989***		10,185*	
U	62.167.343***		2.986.303**	

\*\*\* Significativo al 0,001.

\*\* Significativo al 0,01.

\* Significativo al 0,05.

Finalmente, al considerar como variable dependiente el apoyo a la democracia, no se encontró que existiera asociación estadísticamente significativa, mediante la prueba de chi cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ), con la variable independiente victimización previa, y tampoco se evidenciaron diferencias de medianas de acuerdo a la prueba de U de Mann Whitney entre los victimizados y los no victimizados en relación con el apoyo a la democracia. Sin embargo, al analizar si la victimización había sido con violencia o sin violencia, se encontró tanto una asociación estadísticamente significativa entre las variables dependiente e independiente, como diferencias de medianas entre los que habían sufrido la victimización con violencia y los que habían sido víctimas sin violencia.

En este último caso, si se observa la tabla 3 se puede ver que los que fueron victimizados con violencia tienen un mayor porcentaje de bajos niveles de apoyo a la democracia que los que no sufrieron violencia y, al contrario, los que sufrieron victimización sin violencia tienen mayor porcentaje de alto apoyo a la democracia que los que sí fueron victimizados con violencia.

Tabla 3. Apoyo a la democracia

	Victimización (sí)	Victimización (no)	Violencia (sí)	Violencia (no)
<b>1 Nada</b>	5,1%	5,2%	5,3%	5,0%
<b>2</b>	4,2%	3,9%	4,7%	3,8%
<b>3</b>	8,5%	8,7%	9,7%	7,2%
<b>4</b>	14,7%	14,4%	15,7%	13,7%
<b>5</b>	18,0%	17,5%	18,9%	17,0%
<b>6</b>	16,3%	16,2%	15,8%	17,1%
<b>7 Mucho</b>	33,2%	34,1%	30,0%	36,3%
<b>TOTAL</b>	100%	100%	100%	100%
$\chi^2$	2,919		30,790***	
<i>U</i>	50.968.634		2.503.660***	

\*\*\* Significativo al 0,001.

\*\* Significativo al 0,01.

\* Significativo al 0,05.

#### 4.2. Latinobarómetro

El segundo análisis se realizó empleando los datos del Latinobarómetro del año 2012 que es un estudio de opinión pública que aplica anualmente aproximadamente 20.000 entrevistas en 19 países y es representativo de más de 600 millones de habitantes. En el año 2010 se aplicaron 20.204 entrevistas cara a cara en 18 países (excluyendo a España) con muestras representativas del 100 por ciento de la población nacional de cada país, con un margen de error de aproximadamente el 3 por ciento por país.

En este caso, para el análisis se consideraron como variables dependientes: la confianza interpersonal, la confianza en la policía y el apoyo al sistema de gobierno y como variables independientes: la victimización previa y la percepción de riesgo de victimización de un delito violento (ver apéndice para consultar las preguntas específicas).

Puesto que con estos datos tampoco se cumplía con la condición de odds proporcionales con ninguna de las tres variables dependientes para poder realizar una regresión ordinal, se aplicó nuevamente la prueba de chi cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ) para conocer si existía asociación entre las variables y también la prueba de U de Mann Whitney para examinar si existían diferencias en la variable dependiente entre victimizados y no

victimizados y entre los que cuentan con preocupación por ser víctimas de la violencia y los que cuentan con baja preocupación por ello.

Los resultados obtenidos en los análisis se encuentran plasmados en la tabla 4 en relación con la confianza en la policía, en la tabla 5 en relación con la confianza interpersonal y en la tabla 6 en relación con el apoyo al sistema de gobierno.

Tal y como puede desprenderse de la tabla 4, cuando se consideró la confianza en la policía como variable dependiente, se encontró asociación estadísticamente significativa, de acuerdo a la prueba de chi cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ), tanto con la victimización previa como con la preocupación de ser víctima de un delito con violencia. De igual forma, la prueba de U de Mann Whitney mostró que existían diferencias en relación con la variable dependiente entre victimizados y no victimizados y entre los que contaban con preocupación por ser víctimas de un delito violento y los que no.

En general, como puede observarse en la tabla 4 los que habían sufrido victimización contaban con menos confianza en la policía que los que no habían sido victimizados, y los que contaban con preocupación por ser víctimas de un delito con violencia también contaban con menos confianza en la policía que los que no contaban con esta preocupación.

Tabla 4. Confianza en la policía

	Victimización (sí)	Victimización (no)	Preocupación violencia (sí)	Preocupación violencia (no)
<b>Muy de acuerdo</b>	6,2%	7,7%	6,4%	10,0%
<b>De acuerdo</b>	24,5%	28,8%	27,7%	29,2%
<b>En desacuerdo</b>	35,8%	36,7%	37,0%	35,6%
<b>Muy en desacuerdo</b>	33,5%	26,7%	28,9%	25,2%
<b>TOTAL</b>	100%	100%	100%	100%
$\chi^2$	67,732***		98,951***	
<i>U</i>	26.954.117***		39.001.684***	

\*\*\* Significativo al 0,001.

\*\* Significativo al 0,01.

\* Significativo al 0,05.

En segundo lugar, al considerar la confianza interpersonal como la variable dependiente, los resultados, plasmados en la tabla 5, mostraron que, de acuerdo al estadístico exacto de Fisher (utilizado en este caso en lugar del chi cuadrado de Pearson ya que ambas variables eran dicotómicas), no existía una asociación estadísticamente significativa entre victimización previa y confianza interpersonal y la prueba de U de Mann Whitney confirmó que no existían diferencias en cuanto a la confianza interpersonal entre victimizados y no victimizados.

Sin embargo, cuando se analizó la asociación entre la confianza interpersonal y la preocupación por ser víctimas de un delito violento, el estadístico exacto de Fisher sí mostró la existencia de una asociación estadísticamente significativa entre las variables dependiente e independiente, y además, la prueba de U de Mann Whitney confirmó que existían diferencias en la confianza interpersonal entre los que cuentan con preocupación por ser víctimas de la violencia y los que no.

En relación con este último punto, en la tabla 5 se puede observar que de los que sí cuentan con confianza interpersonal, existe un mayor porcentaje de los que no tienen preocupación por ser víctimas de un delito violento, mientras que, por otro lado, en los que no cuentan con confianza interpersonal, hay un mayor porcentaje de los que reportaron preocupación por ser víctimas de un delito violento que de los que no reportaron dicha preocupación.

Tabla 5. Confianza interpersonal

	Victimización (sí)	Victimización (no)	Preocupación violencia (sí)	Preocupación violencia (no)
Sí	20,2%	20,5%	19,5%	23,0%
No	79,8%	79,5%	80,5%	77,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%
Fisher (sig.)	,710		<,001	
U	24.495.120		39.977.169***	

\*\*\* Significativo al 0,001.

\*\* Significativo al 0,01.

\* Significativo al 0,05.

Finalmente, en la tabla 6 se muestra la tabla de contingencia que contiene, por un lado, el cruce de las variables apoyo a la democracia y victimización previa, y por el otro, el cruce de las variables apoyo a la

democracia y preocupación por ser víctima de un delito violento. Como puede observarse en la tabla, se encontró una asociación estadísticamente significativa, de acuerdo a la prueba de chi cuadrado de Pearson ( $\chi^2$ ), del apoyo a la democracia tanto con la victimización previa como con la preocupación por ser víctima de un delito. Asimismo, la prueba U de Mann Whitney mostró que existían diferencias estadísticamente significativas en el apoyo a la democracia, entre los victimizados y los no victimizados, y los que refirieron preocupación por ser víctima de un delito violento y los que no.

Tal y como se desprende de la tabla 6, los que sufrieron victimización en general contaban con un mayor apoyo al sistema de gobierno que los que no habían sufrido victimización. Sin embargo, en relación con la preocupación por ser víctimas de un delito violento el resultado no fue el esperado, puesto que una mayor proporción de los que reportaron contar con preocupación por ser víctimas de un delito, manifestaron un mayor acuerdo con la democracia como sistema de gobierno en comparación con los que tenían bajos niveles de preocupación.

Tabla 6. Apoyo a la democracia

	Victimización (sí)	Victimización (no)	Preocupación violencia (sí)	Preocupación violencia (no)
Muy de acuerdo	28,9%	29,7%	30,5%	27,5%
De acuerdo	49,8%	53,3%	51,5%	54,9%
En desacuerdo	17,2%	14,2%	14,9%	14,3%
Muy en desacuerdo	4,2%	2,8%	3,1%	3,2%
TOTAL	100%	100%	100%	100%
$\chi^2$	36,091***		22,407***	
U	23.888.014***		39.057.729,500**	

\*\*\* Significativo al 0,001.

\*\* Significativo al 0,01.

\* Significativo al 0,05.

## 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El análisis realizado en los dos estudios, el Barómetro de las Américas 2012 y el Latinobarómetro 2010, parecen dejar claro que la victimización y la violencia se relacionan negativamente con la confianza en las sociedades latinoamericanas, concretamente con una menor confianza en la policía, una menor confianza interpersonal y un menor apoyo ciudadano a la democracia como sistema de gobierno. Estos resultados se encontraron en ambos estudios a pesar de que las preguntas eran significativamente diferentes y las muestras utilizadas también, con lo cual se confirman aún más los resultados obtenidos.

Existen grandes limitaciones en el alcance de los resultados presentados en este trabajo y de ellas pueden señalarse tres como las más importantes. La primera es que no se tuvieron en cuenta en los análisis algunas variables que pueden ser relevantes e influir en las variables analizadas, como por ejemplo el género o la edad en la victimización y percepción del riesgo de victimización, o la percepción de justicia procedimental y la corrupción en la confianza en la policía y en la confianza interpersonal. La segunda es que la violencia tiene muchos escenarios y, por ende, puede ser analizada desde muy diversas perspectivas que no quedan agotadas en este trabajo; de hecho, es posible que la violencia más grave y con peores consecuencias sea la que deviene del propio Estado pues además va acompañada de una franca impunidad (Pérez Zavala, 2008). Finalmente, la confianza en sus tres variantes: confianza interpersonal, confianza en la policía y apoyo a la democracia fueron medidas en ambos estudios con un solo ítem cada una, con lo cual es posible que la medición de estos constructos sea pobre y no se puedan apreciar los efectos de la victimización y la violencia en todas sus dimensiones, además de no permitir realizar análisis más complejos entre las variables.

Sin embargo, a pesar de todas las posibles limitaciones, la intención inicial del estudio era dar un primer paso en el conocimiento de la confianza en la región latinoamericana y analizar su posible relación con aspectos propios de este contexto como los altos niveles de victimización y violencia. Al respecto, consideramos que la asociación entre estas

variables ha quedado clara y que se pueden extraer algunas conclusiones interesantes.

### 5.1. Victimización, violencia y confianza en la policía

Tanto en los datos del Barómetro de las Américas como en los de Latinobarómetro los resultados mostraron, en primer lugar, que la victimización previa se encuentra asociada estadísticamente con una menor confianza en la policía. Pero además, la confianza en la policía disminuye aún más cuando la victimización había sido con violencia. A pesar de que, en este último caso, no se encontró una asociación estadísticamente significativa entre estas dos variables, al aplicar la prueba de U de Mann Whitney los datos mostraban diferencias entre victimizados con violencia y victimizados sin violencia.

De igual forma, los datos del Latinobarómetro mostraron que la confianza en la policía no solo se ve afectada con la victimización real, violenta o no, sino que el hecho de contar con preocupación por la posibilidad de ser víctima de un delito violento también se encuentra asociada estadísticamente con una menor confianza en la policía.

Con estos datos parece claro que la victimización previa y la violencia se asocian a una menor confianza en la policía, no solo cuando es real, sino también cuando es percibida; desafortunadamente los análisis realizados no permiten establecer la dirección causal en la que se presenta la asociación entre estas variables, si bien este dato ya ha podido ser constatado en el contexto mexicano (Grijalva, 2013). Asimismo, este resultado debe profundizarse aún más, pues, por un lado, el análisis se realizó con un solo ítem de confianza en la policía, por lo que podría ser interesante analizar con indicadores más profundos el impacto en la confianza en la policía, pues como ha quedado establecido en la literatura especializada, la confianza en la policía es una cuestión compleja y es posiblemente mejor comprendida con indicadores multidimensionales.

En este sentido, por ejemplo, sería interesante evaluar en futuros estudios el efecto de la violencia y la victimización en la percepción de eficiencia policial, en la percepción de compromiso con la comunidad y en la percepción de justicia procedimental que pueden ser algunas de las dimensiones de la confianza en la policía (Jackson, *et al.*, 2013; Fernández y Grijalva, 2012) y así conocer cuál de estas dimensiones de la

confianza en la policía es la que se relaciona más con la victimización previa y la violencia.

### 5.2. Victimización, violencia y confianza interpersonal

La victimización y la violencia también se encontraron relacionados con la disminución de la confianza interpersonal en la región latinoamericana. Con lo cual estas variables se vislumbran como elementos que contribuyen a la ruptura del tejido social y en consecuencia a la ausencia de capital social y de cohesión social, la cual, como ya se decía tiene una especial importancia en las sociedades latinoamericanas. Pero además al no existir un tejido social fuerte, es muy posible que el control informal del delito y de las conductas antisociales también se vea reducido, con lo cual se genera aún más violencia generándose así un círculo vicioso. Si bien se ha planteado a la comunidad como una vía para combatir los diversos escenarios de violencia, impunidad, ingobernabilidad y ausencia de legitimidad (Pérez Zavala, 2008), esta alternativa es impensable cuando no existe confianza entre los miembros de una sociedad.

En cuanto a la relación entre confianza interpersonal y victimización previa los resultados obtenidos fueron contradictorios, en los datos del Barómetro de las Américas los análisis no mostraron relación significativa entre las variables, mientras que en los datos del Latinobarómetro sí se encontró esta asociación. De cualquier forma, en el Barómetro de las Américas se evidenció asociación cuando la victimización había sido con violencia y en el Latinobarómetro además se encontró que existía una asociación negativa entre la confianza interpersonal y la preocupación por la posibilidad de ser víctima de un delito violento. Al igual que con la confianza en la policía, los análisis no permiten establecer la dirección en la que se presenta la asociación entre estas variables.

Puesto que la confianza interpersonal tiene especial relevancia en la región latinoamericana, sería interesante que en futuros estudios se analizara el impacto de la violencia y la victimización en aspectos más amplios relacionados con la confianza interpersonal como el capital social y la eficacia colectiva.

### 5.3. Victimización, violencia y apoyo a la democracia

Los análisis realizados también dejaron ver la existencia de una relación entre victimización y violencia y el apoyo a la democracia. A pesar de que los resultados obtenidos mostraron que la victimización no se encontraba asociada estadísticamente con el apoyo a la democracia en los datos del Barómetro de las Américas, sí se encontró una asociación estadística entre estas variables en los datos del Latinobarómetro; además en el Barómetro se observó que cuando la victimización había sido realizada con violencia si existía esta asociación con el apoyo al sistema de gobierno.

Sin embargo, el punto que proporcionó más dudas fue la relación entre preocupación por ser víctima de un delito violento y apoyo al sistema de gobierno analizada en los datos del Latinobarómetro. Al respecto los resultados de las personas que contaban con mayor preocupación por ser víctimas de un delito violento también referían, en proporción, mayor apoyo al sistema de gobierno en comparación con los que no contaban con esa preocupación. Estos resultados no eran los esperados, sin embargo, pueden tener sentido si se tiene en cuenta que las víctimas de violencia pueden tener esperanzas de que un sistema democrático sea más adecuado para lidiar con el problema de la violencia que soluciones autoritarias o antidemocráticas. Sin embargo, será necesario profundizar en relación con este resultado en futuros estudios, pues existe también evidencia de que cuando en una sociedad existen altos niveles de desconfianza, los ciudadanos suelen expresar una preferencia por soluciones más punitivas, es decir, se presenta una preferencia por medidas populistas de carácter punitivo para responder frente a las conductas delictivas y antisociales.

## APÉNDICE

En este apéndice se describen las frases originales y la codificación de las variables dependientes e independientes utilizadas en los análisis estadísticos mostrados en las tablas 1 a 6. El número que se muestra corresponde al número de pregunta en el cuestionario original. Si la codificación original no se modificó para el análisis, se señala que se usó la original; en caso contrario, se indican las modificaciones realizadas.

## Barómetro de las Américas

*Confianza en la policía*

B18. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en la Policía Nacional?  
Codificación: se usó la original.

*Confianza interpersonal*

IT1. Hablando de la gente de por aquí, diría que la gente de su comunidad es...  
Codificación: se usó la original.

*Apoyo a la democracia*

ING4. Puede que la democracia tenga problemas pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?  
Codificación: se usó la original.

*Victimización previa*

VIC1EXT. ¿Ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?  
Codificación: se cambió quedando 0= No y 1= Sí.

*Victimización con/sin violencia*

VIC2. ¿Qué tipo de acto de delincuencia sufrió?  
Codificación: se cambió quedando 0= sin violencia y 1= con violencia.

En la categoría sin violencia se incluyeron los delitos: robo sin arma, sin agresión o amenaza; daño a la propiedad; robo de la casa mientras no había nadie. En la categoría con violencia se incluyeron los delitos: robo sin arma, con agresión o amenaza física; robo con arma; agresión física sin robo; violación o asalto sexual, secuestro y extorsión.

## Latinobarómetro

*Confianza en la policía*

P18STC. ¿Cuánta confianza tiene usted en la policía?  
Codificación: se usó la original.

*Confianza interpersonal*

P55ST. ¿Diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o que uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás?  
Codificación: se cambió quedando 0: uno nunca es lo suficientemente cuidadoso en el trato con los demás, 1= se puede confiar en la mayoría de las personas.

*Apoyo a la democracia*

P14STA. La democracia puede tener problemas pero es el mejor sistema de gobierno. ¿Hasta que punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?  
Codificación: se usó la original.

*Victimización previa*

P70ST. ¿Ha sido usted o algún pariente víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?  
Codificación: se cambió quedando 0= No y 1= Sí.  
En la categoría Sí se incluyeron solo la victimización personal y se excluyó la victimización de un pariente.

*Preocupación por la posibilidad de ser víctima de un delito violento*

P72ST. ¿Cuán frecuentemente se preocupa usted de que pueda llegar a ser víctima de un delito con violencia?  
Codificación: Se cambió quedando 0= nunca y ocasionalmente y 1= algunas veces y todo o casi todo el tiempo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilera R. (2012), "Legitimidad democrática y ética pública en la Administración Pública". En Cienfuegos y Rodríguez (coords.): *Temas Selectos de Derecho Público Contemporáneo*, 27-54. México: Universidad Autónoma de Nuevo León, El Colegio de Guerrero, Editora Laguna.
- Beetham D. (1991), *The Legitimation of Power*, Londres: Macmillan.
- Bennett T., (1994), "Confidence in the Police as a Mediating Factor in the Fear of Crime". *International Review of Victimology*, 3, 179-194.
- Bernuz M. J. (2014), La legitimidad de la justicia de menores: entre justicia procedimental y justicia social. *InDret*, 1-25.
- Bohnet I. y Baytelman Y. (2007), "Institutions and Trust: Implications for Preferences, Beliefs and Behavior". *Rationality and Society*, 19, 1, 99-135.
- Bratton M., Chu Y., Lagos M. y Rose R., (2005), "The People's Voice: Trust in Political Institutions". En B. Halling (coord.): *Ten Years of Supporting Democracy Worldwide*. Estocolmo: International IDEA.
- Chanley V., Rudolph T. y Rahn W., (2000), "The origins and consequences of public trust in government". *Public Opinion Quarterly*, 64, 239-256.
- Dammert L. (2007), Perspectivas y dilemas de la seguridad ciudadana en América Latina. Ecuador: FLACSO Ecuador.
- De León I. y Velásquez E., (2012), "Cohesión, confianza y seguridad: un estudio exploratorio". En F. Díaz y P. Meller (eds.): *Violencia y cohesión social en América Latina*, Chile: CIEPLAN.
- Díaz F. y Meller, P., (2012), "Violencia y cohesión social en América Latina: Perspectiva Introductoria". En F. Díaz y P. Meller (eds.): *Violencia y cohesión social en América Latina*, Chile: CIEPLAN.
- Dougherty G., Lindquist S. y Bradbury M. (2006), "Evaluating Performance in State Judicial Institutions: Trust and confidence in the Georgia Judiciary", *State and Local Government Review*, 38, 3, 176-90.
- Farrall S., Jackson, J. y Gray, E., (2008), "La trascendencia cultural y social de la inseguridad ante la delincuencia". En A. Serrano y J. Guzmán: *Procesos de infracción de normas y de reacción a la infracción de normas: dos tradiciones criminológicas*, Madrid: Dykinson.
- Fernández E. y Grijalva A., (2012), "Diseño y validación de dos escalas para medir el miedo al delito y la confianza en la policía". *Revista Española de Investigación Criminológica*, 2, 10.
- Ferrajoli, L. (2010), Las fuentes de legitimidad de la jurisdicción. *Reforma Judicial: Revista Mexicana de Justicia*, 15-16, 3-19.
- Fondevila G. (2008), "Nuestra policía ideal". *El Cotidiano [en línea]*, 24, 153, 51-56.

- Fukuyama F. (1995), *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. Nueva York: Free Press.
- Goldsmith A. (2003), "Policing Weak States: Citizen Safety and State Responsibility". *Policing and Society*, 13, 1, 3-21.
- Goldsmith A. (2005), "Police reform and the problem of trust". *Theoretical Criminology*, 9, 4, 443-470.
- Grijalva A. (2013), *Efectos de la corrupción y la confianza en la policía en el miedo al delito. Un análisis en México*. Dirigida por Esther Fernández Molina. Tesis doctoral inédita, Universidad de Castilla La Mancha.
- Jackson J., Bradford B., Hough M., Kuha J., Stares S., Widdop S., Fitzgerald R., Yordanova M. y Galev T. (2011a), "Developing European indicators of trust in justice". *European Journal of Criminology*, 8, 4, 267-285.
- Jackson J., Bradford B., Stanko B. y Hohl K. (2013), *Just authority? Trust in the police in England and Wales*. London: Routledge.
- Jackson J., Hough M., Bradford B., Pooler T., Hohl K., y Kuha J. (2011b), *Trust in Justice: Topline Results from Round 5 of the European Social Survey (ESS Topline Results Series, issue 1)*. London: European Social Survey.
- Lederman D., Loayza, N. y Menéndez A., (2002), "Violent Crime: Does Social Capital Matter?". *Economic Development and Cultural Change*, 50, 3, 509-539.
- Putnam R., Leonard R. y Nanetti, R., (1993), *Making democracy work: civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.
- Roberts J. (2007), "Public confidence in Criminal Justice in Canada: A comparative and contextual analysis". *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice*, 49, 2, 153-184.
- Seligson M. (2002), "The Impact of Corruption on Regime Legitimacy: A Comparative Study of Four Latin American Countries". *The Journal of Politics*, 64, 2, 408-433.
- Toharia J. y García de la Cruz J. (2005), *La justicia ante el espejo. 25 años de estudio sobre la opinión del CGPJ*. Madrid: Consejo General del Poder Judicial.
- Tyler T., (2000), "Social Justice: Outcome and Procedure". *International Journal of Psychology*, 35 (2), 117-125.
- Tyler T., (2006), "Psychological perspectives on legitimacy and legitimation", *Annual Review of Psychology*, 57, 375-400.
- Tyler T., (2011), "Trust and legitimacy: Policing in the USA and Europe". *European Journal of Criminology*, 8, 4, 254-266.
- Uslaner E., (2000), "Producing and Consuming Trust". *Political Science Quarterly*, 115, 4, 569-590.
- Vázquez D. y Fernández E. (2013), "Confianza en los tribunales penales. Una vía normativa a la cooperación ciudadana con la justicia más allá de la amenaza y la coerción". *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, núm. 15-18, 1-29.